

МУНИЦИПАЛИТЕТ

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛ | МАРТ 2014 | выпуск №3 (28)

ДӨНУКТҮРҮҮ САЯСАТ ИНСТИТУТУ
ИНСТИТУТ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ
DEVELOPMENT POLICY INSTITUTE

**Муниципалитет - это триединство
территории, живущего на ней населения
и органов местного самоуправления**



- 2** Бюджетный кодекс: долой отрицательные гранты как способ изъятия денег из местных бюджетов!
- 13** Информационный стенд в Кыргызстане и в Древнем Риме
- 17** Как жители Чикаго участвуют в бюджетном процессе?
- 23** Рейтинг коррупции в регионах: акимматы лидируют
- 25** Муниципалитеты получили 10 грантов по миллиону сомов

**Обмен опытом:
административные
взыскания, детские сады и
муниципальные предприятия**

Институт политики развития реализует Проект «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс» (далее – Проект), финансируемый Правительством Швейцарии в партнерстве с Британским министерством по международному развитию. Основная цель проекта – обеспечение участия граждан в бюджетном процессе и усиление потенциала органов МСУ в целях повышения качества предоставления услуг на местах. В рамках данного Проекта Институт политики развития объявляет

КОНКУРС «МЕСТНАЯ ИНИЦИАТИВА»

Общий призовой фонд конкурса – 650 000 сомов.

Победителям конкурса будут предоставляться призы в следующем порядке:

I место – приз на сумму в размере до 150 000 тысяч сомов;

II место – приз на сумму в размере до 100 000 тысяч сомов;

III место – приз на сумму в размере до 70 000 тысяч сомов;

Поощрительный приз – приз на сумму в размере до 15 500 тысяч сомов.

Выбранный приз должен быть направлен на поддержку продолжения описанной в заявке инициативы, улучшение описанного опыта местной инициативы или реализацию новой инициативы по решению дел местного значения в партнерстве с местным самоуправлением.

Заявки с описанием примера или примеров нужно представить в офис Института политики развития, по адресу: г. Бишкек, ул. Усенбаева, д. 44.

с 5 июля по 5 августа 2014 года.

Правомочные участники конкурса: лидеры местных сообществ, инициативные группы, НПО, органы местного самоуправления, муниципальные учреждения и организации (совместно либо по отдельности) айылных аймаков Джалал-Абадской и Иссык-Кульской пилотных областей Проекта.

За дополнительной информацией просим обращаться к Айнуре БАЛАКУНОВОЙ и Анаре МУСАЕВОЙ по телефонам: (0 312) 97-65-30 (34) или электронной почте: abalakunova@dpi.kg, amusaeva@dpi.kg Подробное Положение о конкурсе и Форму заявки можно изучить на сайте www.vap.kg

Институт политики развития издает журнал «Муниципалитет» на собственные средства, а также при поддержке международных донорских организаций и проектов, благодаря которой мы имеем возможность распространять журнал бесплатно! Мы благодарим всех наших партнеров, которые демонстрируют хороший пример сотрудничества и координации.

МУНИЦИПАЛИТЕТ

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛ | МАРТ 2014 | выпуск №3 (28)

Учредитель и издатель
*Институт политики
развития (ИПР)*

Главный редактор,
председатель правления ИПР
Надежда Добрецова

Исполнительный редактор
Лариса Ли

Технический редактор
Айганыш Качаганова

Редактор кыргызской версии
Нургуль Джаманкулова

Верстка и дизайн
Анна Шелестова

Перевод на кыргызский язык
Зейнеп Алтымышова

Журнал принимает для
публикации авторские статьи
и размещает адресованные
муниципалитетам
бесплатные объявления.

**Журнал распространяется
бесплатно**, но оставляет
за собой право организации
платной подписки.

Материалы журнала
необязательно отражают
точку зрения издателя
и партнеров издателя.
Ответственность за
содержание материалов
несут авторы.

**По всем вопросам
обращаться по адресам:**

почтовый – 720021,
Кыргызская Республика,
г. Бишкек, ул. Усенбаева, д. 44,
Институт политики
развития, редакция журнала
«Муниципалитет»;

электронные – office@dpi.kg
NDobretsova@dpi.kg

Телефоны: (0312) 97-65-30
(31, 32, 33, 34)

Факс: (0312) 97-65-29

Использованы фотографии,
сделанные сотрудниками
Института политики развития,
из Интернета.

Регистрационный номер
Свидетельства о регистрации
средства массовой
информации 1785.

ISBN 1694-7053

Муниципалитет – это триединство территории, живущего на ней населения и органов местного самоуправления

Бюджетная реформа

БЮДЖЕТНЫЙ КОДЕКС: прогресс и новшества,
проблемы и противоречия. Заключение эксперта 2

Практик практику: P2P

Обмен опытом: прозрачность, административные взыскания,
детские сады и муниципальные предприятия. 8
В Тюме муниципальных служащих посадили на велосипеды 12

Участие граждан

Информационный стенд: новый старый знакомый 13
Информационные стенды в Древнем Риме 14
Чикаго: альдерманы, пицца и местный бюджет 17
Китайские власти начали бороться
с «разбазариванием» продуктов питания 20

Ресурсы МСУ

Вы спрашивали про управление
муниципальной собственностью? Мы отвечаем! 21
Прокуратура объявила рейтинг коррупции
в региональных органах управления. Акимматы лидируют 23

Новости Проекта ГГПОМСУ

Утвержден типовой устав местного сообщества 25
Подписаны грантовые соглашения с 10 айылными аймаками 25
Сельские муниципалитеты провели общественные
слушания по вопросу исполнения бюджета за 2013 год 28
Реформы выравнивающих грантов нужно обсуждать открыто! 29
Представлен новый Закон
«О государственной и муниципальной службе» 29
Улахол: конкурс чистой улицы 29

Новости Института политики развития

ИПР принял участие в разработке стратегических
приоритетов развития и программы социально-экономического
развития города Бишкека 31
ОПЦИЯ АНТИКОРРУПЦИЯ 31
Темир САРИЕВ: главная проблема не в коррупции самой
по себе, а в недостаточности предпринимаемых усилий
государства для борьбы с нею 31
Затмение света,
или Почему надо срочно спасти энергетику от коррупции? 32
Метастазы коррупции разъедают здравоохранение. 33
Коррупция в сфере управления госимуществом,
или На кого работают ресурсы и активы страны? 34

БЮДЖЕТНЫЙ КОДЕКС: прогресс и новшества, проблемы и противоречия. Заключение эксперта

Назира ТЮЛЮНДИЕВА,
эксперт по межбюджетным отношениям Проекта ГГПОМСУ, ИПР

Предыстория разработки Бюджетного кодекса в Кыргызстане

В рамках реализации Программы Правительства Кыргызской Республики «Стабильность и достойная жизнь», утвержденной Постановлением Правительства КР от 25 января 2012 года, № 55, для совершенствования правовой базы системы государственного управления Министерством финансов в 2012 году был подготовлен **первоначальный проект Бюджетного кодекса** страны.

Необходимость его разработки обусловлена целым рядом причин. Как известно, в настоящее время основой бюджетного законодательства является Закон КР «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике» от 11 июня 1998 года, № 78, (*далее – основной закон*). В период 1999-2012 гг. в основной закон было внесено значительное количество изменений и дополнений, в результате чего содержание закона существенно трансформировалось, неизменными остались только 7 статей (из 58). При этом большинство из-

менений и дополнений вносились бессистемно, тем самым назревала необходимость упорядочения бюджетного законодательства.

С другой стороны, в системе государственного управления обозначилась проблема нестабильности бюджетного законодательства, усугублявшаяся тем, что бюджетные отношения в стране регулируются обычным законом. В такой ситуации введение любого нового закона (к примеру, отраслевого) или внесение поправок в действующие законы, противоречащих нормам основного закона, трансформирует установленные нормы и принципы основного закона, делая бюджетное законодательство страны нестабильным.

Кодекс – это нормативный правовой акт, обеспечивающий системное регулирование однородных общественных отношений, например, в бюджетной сфере. При этом в принятой иерархии нормативных правовых актов кодекс располагает-



ся выше закона, и, следовательно, закон не может менять нормы кодекса или ему противоречить (статья 6 Закона КР «О нормативных правовых актах КР»). Таким образом, введение Бюджетного кодекса страны гарантирует, наряду со стабильностью бюджетного законодательства, его целостность.

По этим соображениям, а также в целях совершенствования бюджетного законодательства, приближения его к мировым стандартам и адаптации к прогрессивной зарубежной практике, в стране в настоящее время разрабатывается и обсуждается проект Бюджетного кодекса.

Проект Бюджетного кодекса был первоначально одобрен Постановлением Правительства КР от 12 сентября 2012 года, № 614. Затем ввиду поступления предложений и замечаний от международных финансовых институтов, в частности, от Всемирного банка, данный вариант проекта кодекса был

доработан (Постановление Правительства КР от 15 октября 2012 года, № 718).

В это же время группа депутатов Жогорку Кенеша во главе с А. КЕЛДИБЕКОВЫМ разработала и внесла **альтернативный вариант проекта Бюджетного кодекса**.

Таким образом, в Жогорку Кенеше находилось 2 альтернативных варианта проекта Бюджетного кодекса КР.

Поэтому для подготовки единой редакции проекта Бюджетного кодекса была образована межведомственная рабочая группа во главе с депутатом ДЖУМАЛИЕВОЙ Э.Б. В результате работы группы был выработан **согласованный вариант проекта Бюджетного кодекса**. Он был обсужден на общественных слушаниях по проекту Бюджетного кодекса в Жогорку Кенеше 28 февраля 2014 года. В настоящее время планируется его обсуждение в регионах.

Новшества проекта Бюджетного кодекса

Как было отмечено на общественных слушаниях, целью законопроекта является установление четких процедур подготовки и исполнения бюджета, закрепление основных бюджетных принципов, определение взаимоотношений между бюджетами, а также роли и ответственности различных государственных органов, органов местного самоуправления в процессе формирования, утверждения и исполнения бюджета, что позволит устранить возникающие противоречия и разночтения, обеспечить полноценное построение бюджетных отношений, включая систему межбюджетных отношений, ориентировать финансовые потоки на цели развития и повысить эффективность расходования средств бюджета.

Предлагаемый проект кодекса содержит 10 разделов, 30 глав и 126 статей.

Первый раздел включает цели и сферу его применения, основные понятия и отношения, регулируемые кодексом. В основном законе в настоящее время, как известно, отсутствует раздел по основным терминам, используемым в законе. Законодательное определение терминологии позволит устранить возникающие в процессе формирования и исполнения бюджета противоречия и разночтения.

В следующем разделе устанавливаются основные принципы, на которых основывается бюджетная система: единства, полноты, реалистичности, прозрачности, результативности и эффективности, приоритетности, последовательности, самостоятельности, сбалансированности и др. Последовательная их реализация будет способствовать установлению рамочного подхода к разработке бюджетной политики, правовому осмыслению соответствующих бюджетных процессов, обоснованному совершенствованию бюджетного механизма формирования и расходования средств.

В третьем разделе описываются общие положения и структура бюджетной системы КР, раскрываются виды бюджетов: республиканский бюджет, местные бюджеты и Социальный фонд, свод которых образует государственный бюджет. Кроме того, в данной главе законопроекта уточнены понятия и нормы формирования и исполнения чрезвычайного государственного бюджета и внебюджетных фондов.

Разделы 4-7 определяют структуру бюджета, правила формирования доходной и расходной частей бюджета, а также сбалансированность бюджета и источники покрытия дефицита.

В связи с методологической неопределенностью и противоречивостью изложения в законодательстве вопросов формирования доходов от специальных средств бюджетных учреждений, в проект кодекса введена статья «Доходы бюджетных учреждений от реализации товаров (работ, услуг)». В ней уточняется состав доходов бюджетных учреждений от реализации товаров (работ, услуг), а также доходы, которые не могут включаться в данный перечень.

В статье «Расходы бюджета» существенно уточнен состав расходов бюджета и основные принципы формирования расходов, введены понятия операционных расходов и расходов для осуществления операций с нефинансовыми и финансовыми активами и погашением обязательств.

Новое понятие «государственный бюджетный резерв» введено наряду с резервными фондами президента, торага Жогорку Кенеша и премьер-министра.

Для обеспечения сбалансированности бюджета определены источники финансирования дефицита республиканского и местных бюджетов. В состав источников покрытия дефицита включены, поми-

мо определенных действующим законом средств, также бюджетные кредиты, изменения свободных остатков средств на счетах бюджетов и муниципальные займы. Нужно сказать, что такой подход соответствует международным стандартам учета.

В проекте дается также определение бюджета развития, раскрываются его цели и задачи, указываются источники формирования и формы инвестирования средств (глава 8). Введение данного раздела обусловлено тем, что существующая система формирования бюджета развития не позволяет отслеживать и учитывать весь объем государственных средств, направляемых на развитие территорий или секторов экономики, так как средства бюджета развития в большинстве случаев используются по тем же направлениям, что текущие расходы бюджета. Причиной, в первую очередь, является то, что на сегодня закон не предусматривает четкого определения бюджета развития, его задач.

Глава 9 посвящена бюджету Социального фонда, его структуре, доходам, расходам и сбалансированности. Таким образом, впервые внебюджетные государственные фонды объединены с бюджетными и регулируются единым нормативно-правовым актом.

Главы 10-14 освещают межбюджетные отношения. Новшества в этой сфере включают дефиниции межбюджетных отношений, целевых грантов, в т.ч. отрицательных, и субвенций.

В проект включены нормы о государственном и муниципальном долге, понятия государственных и муниципальных заимствований, а также их цели и ограничения; понятие государственного долга; принципы управления государственным долгом; понятие государственных гарантий; вопросы негосударственного заимствования в КР (главы 16-18).

Полномочия участников бюджетного процесса и их компетенции, устанавливаемые в кодексе, основаны на принципе разграничения компетенции между органами представительной и исполнительной властей (главы 19-20). В соответствии с этим принципом составление и исполнение бюджетов относится к функциям органов исполнительной власти, а рассмотрение, утверждение и контроль за исполнением бюджетов – к функциям органов представительной власти.

Важным моментом введения данной нормы является законодательное закрепление ответственности органов государственной власти и органов местного самоуправления за разработку и исполнение программ (планов) развития территорий или отдельных отраслей экономики, что должно способствовать последовательности принятия решений на каждом уровне управления и, соответственно, поступательному экономическому развитию.

В проекте детализированы все стадии бюджетного процесса, включены базовые требования к составлению бюджетов всех уровней и общие положения рассмотрения, утверждения и исполнения бюджетов (главы 21-26).

В проект Бюджетного кодекса включена статья об обязательной разработке прогнозов социально-экономического развития страны и соответствующей территории. Кроме того, основой для бюджетного процесса, согласно законопроекту, является Бюджетная резолюция Жогорку Кенеша, определяющая основные направления и приоритеты республиканского бюджета.

Законопроектом предусматривается разработка Среднесрочной бюджетной основы, регламентированы порядок и сроки ее составления и утверждения, ответственные исполнители, формат представления и др. Введено понятие «бюджетная программа». Общими требованиями, предъявляемыми к бюджетным программам, определены: наличие системы показателей для измерения результатов реализации программ (индикаторов экономической и социальной эффективности) и целевых значений каждого из таких показателей, необходимых и достаточных для предварительной (на этапе подготовки), текущей (на этапе реализации) и завершающей (после завершения программы или ее этапа) оценки программы.

Проектом кодекса регламентирован обязательный перечень информации, прилагаемой к проектам бюджетов для обеспечения полноты информации и прозрачности бюджета.

В целях отказа от практики частых изменений в утвержденные бюджеты, в законопроект введены требования к условиям внесения изменений бюджета.

В проекте уточнены основные процедуры исполнения бюджета, введены нормы использования дополнительно полученных доходов в процессе исполнения бюджета, закреплены понятия защищенных статей и приоритетных инвестиционных бюджетных программ.

Необходимым условием проведения бюджетного процесса является осуществление бюджетного учета и составление бюджетной отчетности. Форматы отчетности являются новшеством в бюджетном законодательстве.

В отдельной главе кодекса упорядочены и выделены вопросы, отражающие ответственность и санкции за нарушение финансовой дисциплины.

Предлагаемые законопроектом нормы заложили основы для принципиально новой, соответствующей общепризнанным принципам и лучшей международной практике, организации бюджетной системы страны. Однако ряд положений, по мнению экспертов Института политики развития, нуждается в пересмотре и доработке. Ниже приводится экспертное мнение по проекту Бюджетного кодекса.

Регулирование бюджетного дефицита

Главным положением любого бюджетного законодательства является норма, регулирующая величину дефицита бюджета. Практика законодательного ограничения дефицита государственного бюджета в том или ином виде используется в разных странах и приносит положительные результаты. В Кыргызстане в действующем законодательстве и предложенном проекте Бюджетного кодекса размер дефицита бюджета не регулируется.

Вместе с тем, учитывая, что в Кыргызстане отношение государственного внешнего долга к ВВП в 2013 году составило 44,4%, а дефицит республиканского бюджета растет: в 2014 г. он запланирован уже на уровне 9,4 млрд. сомов (в 2013 г. дефицит составлял 6,4 млрд. сомов), целесообразно начать практику законодательного регулирования дефицита бюджета.

Бесспорно, вышеприведенные показатели еще не представляют угрозы экономической безопасности государства. Общеизвестно, что пороговым показателем внешнего долга страны является 80% ВВП, а дефицита бюджета – 3-5% ВВП. Однако многие государства и интеграционные объединения на практике руководствуются более жесткими нормами. Так, в рамках Соглашения о проведении согласованной макроэкономической политики в странах Таможенного Союза и Единого экономического пространства, к которому Кыргызстан присоединится в 2015 году, государственный долг должен оставаться ниже порога в 50 процентов ВВП, а бюджетный дефицит должен быть ниже 3% ВВП. Следовательно, создание правовых рамок, ограничивающих размер бюджетного дефицита, а, значит, и объем внешнего долга, послужит институционализации условий функционирования страны

в рамках данного экономического интеграционного объединения.

Наиболее целесообразным представляется вариант введения запрета на финансирование дефицита по текущим расходам.

Напомним, что только часть внешних заимствований направляется на инвестиции, тогда как другая часть – на покрытие текущих расходов бюджета. Инвестиции стране нужны, они позволяют экономике развиваться, улучшать социальную инфраструктуру, стимулировать предпринимательство и др. А текущие расходы – это деньги, которые мы используем на каждодневные нужды, т.е. проедаем их сейчас, а в будущем нужно будет отдавать долг уже с процентами.

«Золотое правило» сбалансированности бюджета устанавливает, что текущие расходы не должны превышать бюджетные доходы, иными словами, дефицит государственного бюджета не должен превышать объема государственных инвестиций, осуществляемых из бюджета развития.

По данным Министерства финансов, бюджет страны 2014 года отвечает этому правилу, т.е. текущие доходы государственного бюджета составляют 99,1 млрд. сомов, а текущие расходы – 97,5 млрд. сомов. Таким образом, дефицит бюджета в 2014 году планируется за счет той части бюджета развития, которая содержит расходы по кредитам ПГИ в объеме 9,4 млрд. сомов. Остальная часть бюджета развития покрывается за счет официальных трансфертов и текущих доходов.

Другими словами, Министерство финансов в настоящее время (без рамочных правовых ограничений) применяет такую практику. Введение формального правила только закрепит прогрессивную политику ведомства.

Бюджет развития как самостоятельный фонд

Принятие положения, запрещающего дефицит по текущим расходам, потребует институционального отделения бюджета развития от бюджета текущих расходов. В этом случае мы будем точно знать, сколько кредитов мы привлекаем для инвестиций, а сколько для текущих нужд.

В настоящее время, как и в обсуждаемом проекте Бюджетного кодекса (статья 27), бюджет развития является частью республиканского и местных бюджетов. Следовательно, общество по-прежнему не будет располагать точными цифрами, на какие цели привлекаются займы и на что тратятся полученные кредиты.

Правительство и Минфин сейчас пока не в силах наладить детализированный учет программы госинвестиций. Были попытки с помощью донорских организаций (в частности, АБР) наладить более детализированный учет. Но из-за несовершенства процедур Минфин в настоящее время может

давать только агрегированную информацию. Это создает почву для злоупотреблений и финансовых нарушений. В случае выделения бюджета развития в отдельный фонд, учет и отчетность по нему упростятся и станут более прозрачными.

Поэтому в Кодексе должно быть установлено, что бюджет развития – это отдельный фонд (статья 27), а требование сбалансированности бюджета (статья 26) определено как сбалансированность текущих расходов и доходов бюджета. По бюджету развития необходимо определить обоснованный уровень заимствований, не превышающий 3% ВВП.

Подобный подход к сбалансированности бюджета, с одной стороны, позволит властям ограничить параметры дефицита бюджета и гарантирует его устойчивость в краткосрочной и долгосрочной перспективе. С другой стороны, позволит повысить прозрачность бюджета, наладив учет и отчетность по государственным инвестициям.

Противоречия Бюджетного кодекса

Целью принятия Бюджетного кодекса является не только разработка единого законодательного акта, регламентирующего бюджетный процесс на всех уровнях управления и права и обязанности его участников, но и устранение противоречий действующего бюджетного законодательства. Однако в самом проекте кодекса имеется ряд существенных противоречий.

Опасное противоречие Бюджетного кодекса: изъятие доходов местных бюджетов в виде отрицательных грантов (статья 54) противоречит Конституции КР.

Принудительное изъятие доходов МСУ означает вмешательство государства в дела МСУ, тогда как Конституция предусматривает, что:

- местное самоуправление – это гарантированное Конституцией право и реальная возможность местных сообществ самостоятельно в своих интересах и под свою ответственность решать вопросы местного значения (статья 110);
- государственные органы не вправе вмешиваться в предусмотренные законом полномочия органов МСУ. Органам МСУ могут быть делегированы отдельные государственные полномочия с передачей материальных, финансовых и иных средств для их осуществления (статья 113).

К тому же изъятие доходов будет отрицательно сказываться не только на финансовой самостоятельности ОМСУ, но и на их заинтересованности в проявлении инициатив для пополнения доходов местного бюджета.

Данное положение было введено, на наш взгляд, в связи с опасением Министерства финансов, что в условиях напряженной финансовой ситуации в стране отдельные органы МСУ, имея «избыточные» средства, будут направлять их на повышение зарплат, приобретение машин, мебели и другие текущие расходы. С другой стороны, можно предвидеть, что, получив финансовые ресурсы из местных бюджетов, Министерство финансов направит их на «латание дыр» республиканского бюджета, т. е. опять-таки на текущие расходы.

Избыточные ресурсы всегда должны направляться на инвестиции, т.е. капитальные расходы, которые обеспечивают развитие экономики и социальной сферы.

Для справки: в 2012-2013 годы в местных бюджетах капитальные вложения составляли всего около 1,5% расходов бюджета (в республиканском бюджете – чуть более 2% расходов бюджета).

Мы предлагаем ввести положение, стимулирующее направление средств органами МСУ на инвестиционные проекты в случаях, если их бюджетная обеспеченность более чем в два раза превышает

среднее значение бюджетной обеспеченности по группе местных бюджетов. Местные власти могут получать содействие в поиске потенциальных инвесторов и поддержку в виде технической помощи правительства по разработке инвестиционных проектов. Привлечение инвестиций в регионы послужит локомотивом инвестиционной активности и роста экономики Кыргызстана.

Второе противоречие: проектом Бюджетного кодекса предусмотрена статья «Общественные бюджетные слушания» (ст. 121), но в ней говорится лишь о том, что рассмотрение и утверждение бюджетов производится гласно и публично, сама процедура общественных слушаний не раскрывается. Хорошая инициатива депутатов не доведена до конца.

Другие нормы проекта Бюджетного кодекса (ст. 88-94, ст. 95-97) также не учитывают необходимости организации и проведения общественных слушаний до начала процесса рассмотрения и утверждения бюджетов. Для повышения бюджетной прозрачности и обеспечения эффективности общественных слушаний по бюджету следует четко определить процедуру проведения общественных слушаний.

Третье противоречие: в статье 72 определяется, что правительство разрабатывает и реализует финансовую, тарифную, инвестиционную и налоговую политику. А в статье 73 – разработку и реализацию фискальной политики осуществляет Министерство финансов.

Четвертое противоречие: статья 87 проекта устанавливает, что программы развития территорий, включающие социально-экономический прогноз, разрабатываются местным самоуправлением. В то же время статья 86 говорит, что за прогноз социально-экономического развития, включаемый в программы, несет ответственность Министерство экономики – уполномоченный орган по экономическому прогнозированию.

Пятое противоречие: в статье 87 определяется, что программы развития территорий будут включать:

- (1) социально-экономический прогноз развития территории;
- (2) среднесрочный бюджет;
- (3) пояснительную записку к программе развития территории;
- (4) оценку бюджетных рисков.

Т.е. они будут включать все, кроме самих программ развития, которые должны определять стратегию развития территории.

Шестое противоречие: предлагаемая норма, по которой финансирование делегированных государственных полномочий рассматривается как смешанное расходное обязательство, противоречит статье 113 Конституции КР, предусматривающей условия делегирования органам МСУ государственных полномочий.

Проблемы терминологии

Концептуальной доработки в проекте Кодекса требуют такие ключевые определения, как местный бюджет и фонд развития регионов.

В статье 12 говорится, что местный бюджет – это фонд денежных средств, предназначенный для финансового обеспечения задач и функций органов местного самоуправления. А как же гарантированное Конституцией право и способность местных сообществ осуществлять управление делами местного значения за счет местного бюджета?

Мы предлагаем следующую формулировку: местный бюджет – это бюджет местного сообщества айылного аймака и города, формирование, утверждение и исполнение которого осуществляют органы МСУ.

Статья 34 определяет фонд развития регионов как фонд денежных средств, предназначенный для реализации инвестиционных проектов, направленных на развитие регионов в рамках бюджета развития.

Нами предлагается определение, в большей степени соответствующее принципам прозрачности и объективности и учитывающее роль инициатив местного сообщества.

Фонд развития регионов – это денежные ресурсы, образуемые за счет отчислений (от конкретных видов доходов), используемые на развитие и содержание инфраструктуры местного значения и осуществление иных мероприятий целевого назначения.

В проекте Кодекса встречаются отдельные недоработки и мелкие замечания, в т.ч. по предлагаемым терминам и определениям:

1. Вводится определение контрольных цифр (статья 2), устанавливающее, что это предельный показатель бюджетных средств, в рамках которых предусматривается осуществление операционных расходов бюджетных учреждений. Однако в статье 92 говорится о контрольных цифрах по размеру субвенций Социальному фонду.

Одновременно в других местах проекта Кодекса говорится о контрольных показателях по общегосударственным доходам (статья 73), об ориентирах по объему общегосударственных доходов и размеру межбюджетных трансфертов (статья 93).

2. В статье 22 говорится, что субсидии предоставляются юридическим лицам – производителям товаров, работ, услуг – на безвозмездной и безвозвратной основе для компенсации убытков, понесенных ими при осуществлении производственной деятельности, по причине установления цен ниже уровня средних издержек производства в результате целенаправленной государственной экономической и социальной политики.

Наши замечания:

- в положении не учтены физические лица (например, получатели жилищных субсидий);
- для обозначения трансфертов, регулирующих уровень цен, более корректно использование термина «дотация».

3. Понятие «бюджетная резолюция» не определено и, что более важно, не оговорены процедуры ее принятия.

Стремление к прогрессу в бюджетных отношениях

Возможность прогрессивной переформулировки многих положений Кодекса связана с тем, что они коррелируют только с существующими в стране проблемами. Так, в Кодексе не определена ситуация на случай превышения доходов над расходами.

То же самое можно сказать о межбюджетных отношениях. К примеру, предлагаемые принципы межбюджетных отношений нацелены на решение текущих проблем в межбюджетных отношениях: нестабильности нормативов отчислений, вмешательства государственных органов в местный бюджетный процесс и др. Предлагаем ввести более прогрессивные нормы, переориентировав законодательство на создание рамок для перехода к новой, более продвинутой, модели отношений в бюджетной системе.

Новые принципы межбюджетных отношений должны нацеливать Правительство при принятии решений не просто на закрепление собственных финансовых средств за бюджетами местных сообществ, но и на обеспечение их соразмерности предоставленным им по закону расходным полномочиям и т.п.

Требуют включения в проект Кодекса такие прогрессивные нормы и положения, как механизм определения приоритетов бюджетов и порядок оценки эффективности бюджетных программ органами МСУ.



Обмен опытом: прозрачность, административные взыскания, детские сады и муниципальные предприятия

Гуляим ШАМШИДИНОВА,
специалист Проекта ГГПОМСУ, ИПР

*«Опыт – это школа, в которой уроки стоят дорого,
но это – единственная школа, в которой можно научиться».*

Бенджамин ФРАНКЛИН

Осенью 2013 г. в село Боконбаево приехали главы, заместители глав и специалисты айыл окмоту из 22 айылных аймаков Иссык-Кульской области. Поездка по обмену опытом, организованная Проектом ГГПОМСУ, была посвящена практике вовлечения граждан в бюджетный процесс и участия в решении вопросов местного значения в сельских муниципалитетах.

Представители муниципалитетов обменялись опытом и ознакомились с достижениями своих коллег по вопросам практического решения дел местно-

го значения через открытое прозрачное управление с участием граждан, а также прошли обучение по актуальным вопросам эффективного муниципального управления. В обменном визите также приняли участие представители государственных органов – региональный представитель ГАМСУМО и сотрудник районной государственной администрации. Участники смогли не только ознакомиться с практической стороной деятельности органов МСУ, НПО, частного бизнеса, но и принять участие в интерактивном тренинге по самым актуальным для АА темам.

Прозрачность рождает доверие

Координатор проекта в Ак-Чийском АА (Ак-Суйский район) Максат ДОРБАЕВ представил результаты общественных слушаний по проекту бюджета на 2014 год, при подготовке которых органы

МСУ применили нестандартные методы проведения информационной кампании «До», «Во время» и «После» слушаний. Особое внимание муниципалитет уделил информированию о результатах слушаний после собрания, благодаря чему граждане смогли узнать, приняты их предложения по проекту бюджета местным самоуправлением или нет. На вопрос участников о том, меняется ли восприятие и отношение граждан к бюджету после слушаний, Максат ДОРБАЕВ ответил так: «Общественные слушания дают нам возможность полностью раскрыть информацию о бюджете или другому вопросу жизни сообщества. Живое общение с населением помогает «разбудить» людей, стимулирует их проявлять больше инициативы. Очень важно, что по поступившим от населения предложениям в проект бюджета внесены изменения, о чем раньше не было и речи».

Глава Бостеринского АА (Иссык-Кульский район) Тимур АЙЫЛЧИЕВ рассказал о совместном вкладе айыл окмоту, населения и спонсоров в ремонт дорог и восстановление 50 малых мостов. По предложению инициативной группы населения айылный кенеш решил выделить из местного бюджета 300 000 сомов и сделать капитальный ремонт более пяти километров дорог внутри села. По сло-



вам главы, благодаря поддержке Проекта ГГПОМ-СУ, налицо тенденция увеличения заинтересованности населения в решении проблемных вопросов

села в тесном сотрудничестве с органам МСУ, что побуждает айыл окмоту к дальнейшим шагам по решению более важных и актуальных задач аймака.

В сотрудничестве можно решить даже самые сложные проблемы

Глава Аралского АА (Тюпский район) Султанбек КАСЫМБАЕВ презентовал результаты достижений в области совместного вклада в решение проблемы поливной воды. По инициативе местных жителей было собрано почти 85 тысяч сомов, из местного бюджета выделено 30 тысяч сомов, для проведения ремонтных работ по очистке каналов, а в двух селах проложены новые каналы длиной 11 километров, установлены 6 водораспределительных щитов, построены 2 моста, к очистным работам привлечены 112 местных жителей. В результате поливной водой обеспечены более 520 гектаров земли, а урожайность злаковых культур выросла

до 25-30 центнеров с одного гектара. Масштабно решили наболевшую проблему поливной воды в Липенском АА (Джеты-Огузский район). С помощью привлеченных инвестиций (областной фонд развития выделил 2,7 миллиона сомов, проект USAID – 3 миллиона), местного бюджета (10 миллионов сомов) и сообщества (300 тысяч сомов) построены 4 насосные станции, которые, в общей сложности, обеспечили поливной водой 1356 гектаров земель для 83 фермерских хозяйств. Пример Липенского АА демонстрирует эффективность сотрудничества для привлечения инвестиций по решению вопросов местного значения.

Детские сады: открывать нужно, но соблюдая закон!

Экс-глава Улахолского АА (Тонский район) Эдилбек СЕЙИТКАЗИЕВ рассказал о том, как была организована работа по восстановлению детского сада, где сегодня воспитываются 35 детей и чьи родители с помощью фонда развития, выделившего 400 тысяч сомов, отремонтировали муниципальное здание старой школы, выделенное для этих целей решением местного кенеша; купили необходимое оборудование. Интерес вызвала организация работы дошкольного учреждения – за каждого ребенка взимается оплата в размере 200 сомов, которые полностью уходят на питание и игрушки, а 4 воспитателя работают безвозмездно, так как сами являются родителями. Этот пример вызвал большую дискуссию, в ходе которой все участники сошлись во мнении о том, что многие международные организации помогают открывать аналогичные сады, реабилитационные центры, дома сирот и берут на себя расходы по заработной плате персонала в течение определенного времени (например, на 1 год), а после истечения срока проекта все эти расходы ложатся на местный бюджет. Дотационным муниципалитетам не под силу нести такие расходы, и как быть дальше, где искать средства, неизвестно.

Проблема отсутствия дошкольных образовательных учреждений стоит очень остро практически во всех селах страны, и решение данного вопроса остается открытым, так как законодательство не успевает за реалиями жизни. Повсеместно открываются альтернативные виды общинных садов, официальный статус которых до сих пор не решен во многих аймаках, и работа которых, соответственно, не регулируется. Такие сады наиболее востребованы в сельской местности, о том, как решить эту проблему, опираясь на действующее

законодательство, подробно рассказал в своей презентации специалист по правовым вопросам Проекта ГГПОМСУ Бектур ОРОЗБАЕВ. Участники обмена узнали о новых моделях сельских общинных (кратковременных) детских садов, которых на сегодня по республике насчитывается около трехсот. Часть из них финансирует республиканский, часть – местный бюджет; среди них есть сады, работающие с лицензиями и без оных. На основании статьи 9 Закона КР «О лицензировании» и статьи 40 Закона КР «Об образовании», за исключением государственных садиков, лицензирование обязательно, независимо от форм и видов дошкольного образовательного учреждения, которых насчи-



тывается 12 разновидностей (статья 7 Закона КР «О дошкольном образовании»). Изначально при открытии альтернативных детсадов многие донорские организации вместе с органами МСУ допускали ошибку, работая без лицензии и других необхо-

димых документов, из-за чего возникали проблемы не только с оплатой персоналу садика, которую нужно регулировать с госорганами в лице районных управлений образования, но и с фискальными органами.

Административные взыскания: роль местного самоуправления



Многие главы МСУ не подозревали, что их полномочия по наложению административных взысканий по административным правонарушениям намного шире, чем они привыкли думать. Эта

тема вызвала наибольший интерес у участников, каждый из них поделился случаями из своей практики: с какими видами административных правонарушений приходится постоянно сталкиваться и путями решения этих проблем. Многие отметили, что все штрафные санкции производились по решению местного кенеша либо согласно Уставу местного сообщества. Но на самом деле такие действия органов МСУ незаконны. В результате бурных дискуссий участники пришли к единому мнению о необходимости разработки «Положения об административной комиссии органов МСУ», а также изучения данного вопроса на местах с участием муниципалитетов. Необходим также анализ часто совершаемых административных правонарушений со стороны местных жителей. Только на основании анализа можно подготовить изменения в Кодекс об административной ответственности, чтобы передать административным комиссиям МСУ дополнительные полномочия по взысканию, оперативному и объективному решению этих вопросов.

Как создавать муниципальные предприятия по ЖКХ?

Специалист Проекта ГГПОМСУ Танат ОСМОНКУЛОВ презентовал участникам тему «Основы организации услуг по уборке и вывозу твердых бытовых отходов (ТБО)», где подробно рассказал о соответствующей практике в муниципалитетах Чуйской области. Этот вопрос волнует практически всех руководителей органов МСУ Кыргызстана, и в ходе обсуждений участники пришли к следующим выводам:

- муниципальное предприятие по вопросам ЖКХ создается по инициативе айыл окмоту на основе решения местного кенеша;
- при получении юридического статуса в органах юстиции форма собственности должна быть муниципальной;
- в учредительных документах муниципальных предприятий необходимо предусматривать порядок взаимоотношений органа МСУ и муниципального предприятия, а также право органа МСУ решать вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначения руководителя предприятия, осуществления контроля за использованием

по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества.

Своим опытом поделился бывший глава Кара-Ойского АА, а ныне заместитель акима Иссык-Кульского района Данияр ИМАНАЛИЕВ, который подробно рассказал о создании и организации муниципального предприятия по ЖКХ, о его преимуществах и достижениях. Штатная численность



сотрудников составляет 4 человека, заработная плата приравнена к зарплате ведущего специалиста айыл окмоту; на основании постановления местного кенеша урегулированы вопросы с анти-монопольным комитетом; с каждым из 650 дворов аймака составлен договор, а оплата осуществляется по квитанции. Что касается пансионатов, то с каждого контейнера взимается оплата в размере 200 сомов, с машины – 500 сомов. В итоге местный бюджет за 2012 год получил чистой прибыли на сумму 700 080 сомов.

Но есть проблема. Получается, что орган МСУ сам себе (через ЖКХ) предоставляет услуги и при этом оплачивает налог с продаж, который составляет 3%. Например, заказчик в лице айыл окмоту переводит деньги в размере 30 тыс. сомов на счет муниципального предприятия за сбор и вывоз мусора с территории школы или садика, при этом оплачивает 3% налога. Вопрос в том, куда уходит этот налог, и почему органы МСУ в лице ЖКХ оплачивают налоги за решение вопросов местного значения? По сути, местное самоуправление платит государству налог за то, что выполняет собственную общественно значимую функцию через собственное предприятие. По мнению главы айыл окмоту, нужно внести изменения в закон, чтобы четко разделить услуги по категориям. При этом услуги по решению дел местного значения, в том числе услуги малоимущим слоям населения, не должны облагаться налогом, а на все виды частных услуг трехпроцентный налог должен остаться.

Некоторые участники высказали сомнения в необходимости создания специальной службы по вопросам ЖКХ, так как почти весь мусор (пластиковые бутылки, целлофановые мешки, бумага) сжигается жителями. С этим мнением не согласился Танат ОСМОНКУЛОВ: «Кроме бытового мусора, производимого домохозяйствами, есть общественные места, парки, площади, кладбища. Нужно решать не



только вопросы уборки, но и вопросы благоустройства, озеленения. Всем этим должна заниматься отдельная специализированная служба».

И снова о муниципальных землях ...

Вопрос управления муниципальными землями остается актуальным на протяжении многих лет и будет таковым еще долгое время. При обсуждении опыта Кун-Чыгышского АА (Тонский район) в области учета и инвентаризации муниципальных земель выяснилось, что многие муниципалитеты еще не проводили такой работы, есть лишь единичные случаи полной регистрации объектов муниципальной собственности в местных регистрационных органах (МРО); мало практики по предоставлению муниципальных земель в аренду. Однако глава Бостеринского АА поделился опытом предоставления земель общего пользования вдоль дорог в аренду под коммерческие торговые точки, от которых в местный бюджет поступает более двух миллионов сомов. Успехи коллег вдохновили ответственного

секретаря Ак-Чийского айыл окмоту Максата ДОР-БАЕВА. Вернувшись домой, Максат совместно с коллегами начали применять полученный опыт: разработали реестр объектов МС; депутаты АК поддержали инициативу и приняли решение провести учет и инвентаризацию муниципальных земель; создали рабочую группу, привлекли к полевым работам куратора из архитектуры; получили топографическую карту, обратились за помощью в МРО ДКРПНИ (Госрегистр). Уже идут полевые работы, есть первые результаты: в селе Качыбек найдено 45 незастроенных свободных земельных участков, площадью 11,57 га. Необходимо отметить, что в своей многолетней практике по учету и инвентаризации муниципальных земель эксперты ИПР впервые столкнулись с ситуацией, когда сельский муниципалитет

ципалитет самостоятельно, без помощи доноров и НПО, принял решение взяться за такую сложную

работу. Эта инициатива органа МСУ стала большим достижением для Ак-Чийского АА.

“Сухой” остаток и обращение к главам МСУ

В конце поездки организаторы вместе с участниками, работая в группах, подвели итоги обменного тура. Участники отметили, что за два дня практического обучения и содержательного обсуждения они действительно получили реальную помощь по многим вопросам. Был сделан важный вывод: многие примеры решений можно применить в других муниципалитетах, у каждого для этого есть возможности. Вопрос в том, есть ли желание! Завершая рассказ об учебной поездке в Тонский район Иссык-Кульской области, Проект ГППОМСУ обращается к руководителям органов МСУ, которые недостаточно серьезно относятся к подобным мероприятиям, игнорируя их или посылая вместо себя других специалистов.

Уважаемый глава местного самоуправления!

Вы являетесь руководителем важнейшего звена системы управления, за вами стоит ваше сообщество, вы в силах улучшить жизнь каждого вашего земляка. Обмен опытом с вашими же коллегами, достигшими больших результатов в решении дел местного значения, – это хорошая возможность научиться и научиться, получить практические навыки лучшего управления, свободно обменяться мнени-



ями в неформальной обстановке, повисить квалификацию, взглянуть на свою работу со стороны и сделать соответствующие выводы. Не пренебрегайте такой возможностью! **M**

В Тюме муниципальных служащих посадили на велосипеды

В Тюме муниципальных служащих посадили на велосипеды. Об этом сообщил лидер молодежного банка данного села Алмаз АБДЫМАМБЕТОВ.

По его словам, от жителя Тюпа поступил интересный проект, одобренный их молодежным банком и реализованный при финансовой поддержке



«Кумтора». Стоимость проекта – 120 тысяч сомов. Месяц назад 13 велосипедов переданы муниципальным работникам – квартальным, налоговикам, работникам сельской администрации.

«Протяженность села велика – 6 километров. По долгу службы муниципальные работники должны обходить каждый двор. Велосипеды помогли в повышении их производительности и экономии времени. Мы также подаем молодежи пример активного образа жизни и вносим вклад в сохранение экологии. Сейчас у нас есть 12 велосипедов на 22 работника. Этого достаточно, потому что у остальных десяти сотрудников работа в основном кабинетно-сидячая. Я сам еще не пересел на велосипед, но планирую сделать это в скором времени», – отметил глава Тюпского айылного аймака Советбек ИСМАИЛОВ. **M**

По материалам сети ИНТЕРНЕТ

Информационный стенд: НОВЫЙ СТАРЫЙ ЗНАКОМЫЙ

Сабина ГРАДВАЛЬ,
заместитель руководителя Проекта ГГПОМСУ



Информационный стенд есть практически перед каждым административным зданием. Его формы и наполнение варьируются до бесконечности. Можно встретить железобетонных монстров, оставшихся в наследство от прежней эпохи, украшенных советской символикой, выполненной в технике гипсовой лепнины. Где-то сияют подсветкой и ламинатом ультрасовременные хайтек-конструкции. Преимущественно – это простые сооружения из подручного и дешевого материала, часто обветренные и запыленные. Но ценность любого информационного стенда определяется, конечно, не его внешним видом, а качеством информации, которую он несет населению.

Почему информационные стенды со времен Древнего Рима до наших дней были и остаются самым популярным способом обнародования официальной информации? Секрет ясен: просто, дешево, доступно и эффективно. Действительно, чего проще – повесить листок бумаги и прочитать его? Так что о полезности информационного стенда как канала коммуникации никаких дискуссий нет вот уже более двух тысяч лет. Вопрос лишь в том, можно ли измерить эффективность информационного стенда и сделать это измерение одним из индикаторов прозрачности органа местного самоуправления? Чтобы ответить на этот вопрос, Ин-

ститут политики развития провел опрос среди айылных аймаков двух пилотных областей Проекта ГГПОМСУ – Иссык-Кульской и Джалал-Абадской. В опросе, проведенном в январе 2014 года путем телефонного анкетирования, приняли участие 166 представителей органов МСУ и местного сообщества пилотных и непилотных аймаков проекта.

Почему для данного опроса важно деление муниципалитетов на пилотные и непилотные? Потому что в так называемых пилотных сельских муниципалитетах проект проводил большую работу с тем, чтобы органы МСУ более ответственно подошли к наполнению информационных стендов. Муниципалитеты получили сами стенды как таковые, но далее они получили серьезные консультации относительно того, что должно висеть на этих стендах. И многие к советам прислушались. В то же время в непилотных муниципалитетах стенды наполнялись по-старому, то есть хаотично, а кое-где и вовсе не наполнялись. Через год появилась возможность сравнить, насколько более или менее информиро-

Информационные стенды в Древнем Риме

В период консульства Юлия Цезаря (100 – 44 г. до н. э.) появились первые рукописные газеты, но их предшественниками были прародители информационных стендов – афиши или надписи. Они высекались на меди, мраморе, камне. Мог использоваться и более дешевый материал. На деревянных дощечках или выбеленной мелом стене выводили различные объявления.

Афиши не исчезли до конца империи и служили орудием гласности. По утверждению французского историка античности Г. БУАСЬЕ, с их помощью начальство уведомляло о своих постановлениях, граждане свидетельствовали о своем почтении к богам, преданности государям, признательности благодетелям и, наконец, посредством афиш должностные и частные лица распространяли в публике все, что желали довести до ее сведения. Это могли быть также и объявления о сдаче в наем квартиры, о предстоящем спектакле или это была избирательная реклама.

Афиши и объявления Древнего Рима – это предшественники современных информационных стендов. Они могли содержать в себе элементы анонса (объявление о спектакле), блиц-портрета (например, кандидата в Сенат), фактологической заметки (нормативная информация в виде указа императора, постановлений дискурсиона), хотя по архитектонике сильно отличались от нынешних модификаций жанра информационных сообщений.

Из учебного курса «Протожурналистика»

ваным стало сообщество в разных группах муниципалитетов.

Итак, опрошено было 166 человек из 38 айылных аймаков Джалал-Абадской и Иссык-Кульской областей, из которых долю в 34% составили женщины. Соотношение респондентов из разных областей и групп муниципалитетов представлено на Диаграмме 1.

Диаграмма 1. Число участников опроса в пилотных и непилотных МСУ



Важно было также понять отношение к информационным стендам со стороны источника информации – органов МСУ, и со стороны получателя – граждан. Соотношение опрошенных представителей местного самоуправления и местных сообществ из числа респондентов составило три к одному: органы МСУ – 69%, местное сообщество – 31%.

Результаты опроса позволяют сделать следующие выводы:

- во всех айылных аймаках ведется работа по обеспечению информационного обмена между населением и органами МСУ;
- информационный стенд остается рабочим инструментом органов МСУ;
- количество информационных стендов не гарантирует качество их содержания;
- самой закрытой информацией остаётся информация о проводимых в органах МСУ проверках, муниципальной собственности и закупках, проводимых за счет бюджетных средств;
- информация о местном бюджете размещается на информационных стендах у подавляющего большинства сельских муниципалитетов Джалал-Абадской и Иссык-Кульской областей;
- чуть больше половины населения аймаков проявляет высокий уровень активности в решении вопросов местного значения;
- представители местных сообществ оценивают свою активность выше, чем это делают представители органов МСУ, но разница в оценке не столь значительна и составляет 12%;
- аналогичная ситуация с оценкой интереса населения к работе органов МСУ и степени информированности населения;
- тесно сотрудничающие с проектом (пилотные) органы МСУ демонстрируют большую степень бюджетной прозрачности и обеспечения участия граждан в решении вопросов местного значения.

Все 100% респондентов подтвердили наличие информационных стендов на территории айылных аймаков. Количество стендов в разных муниципалитетах разное, что зависит, в первую очередь, от количества айылов (сел), входящих в аймак. Чем больше сел, тем больше должно быть информационных стендов.

Таблица 1. Какие виды информации, назначенные к обнародованию законом о доступе к информации, размещены на информационных стендах

Виды информации, подлежащей обнародованию	Есть на стенде	Нет на стенде	Не знаю	Всего
Информация о планах работы айыл окмоту	77%	16%	8%	100%
Информация о местном бюджете текущего года	70%	21%	10%	100%
Отчет об исполнении планов за предыдущий год	64%	22%	15%	100%
Отчет об исполнении бюджета за предыдущий год	60%	27%	13%	100%
Информация о планах работы местного кенеша	60%	28%	13%	100%
Информация о последних решениях айыл окмоту	56%	20%	25%	100%
Информация о решениях тендерных комиссий	51%	28%	21%	100%
Информация о сессиях местного кенеша	48%	23%	30%	100%
Реестр муниципальной собственности	31%	49%	20%	100%
Информация о проверках органа МСУ, проведенных государственными органами, депутатами местного кенеша или группами мониторинга и оценки	18%	57%	25%	100%
Информация о государственных закупках	41%	36%	24%	100%
Информация о государственных закупках на портале государственных закупок КР	46%	14%	42%	100%

Результаты работы органов МСУ по наполнению и периодическому обновлению содержания информационных стендов в пилотных районах в целом на 16% лучше, чем в непилотных. Однако и у пилотов есть недостатки, например, мало информации о самых «свежих» решениях, принятых органами МСУ, и о закупках, оплачиваемых из местного бюджета.

Порадовал высокий уровень обнародования информации о бюджете местных сообществ. Су-

щественный отрыв пилотных муниципалитетов от непилотных, возникший после двух лет интенсивной работы с проектом, вполне может сократиться за счет распространения передового опыта среди всех айылных районов пилотных областей, чему проект будет способствовать. Главное, что на территории каждого района есть пример, который можно увидеть, про который можно спросить у его создателей (коллег из соседнего айылного округа) (см. Диаграмму 2).

Диаграмма 2. Отличия в уровне раскрытия информации между пилотными и непилотными МСУ

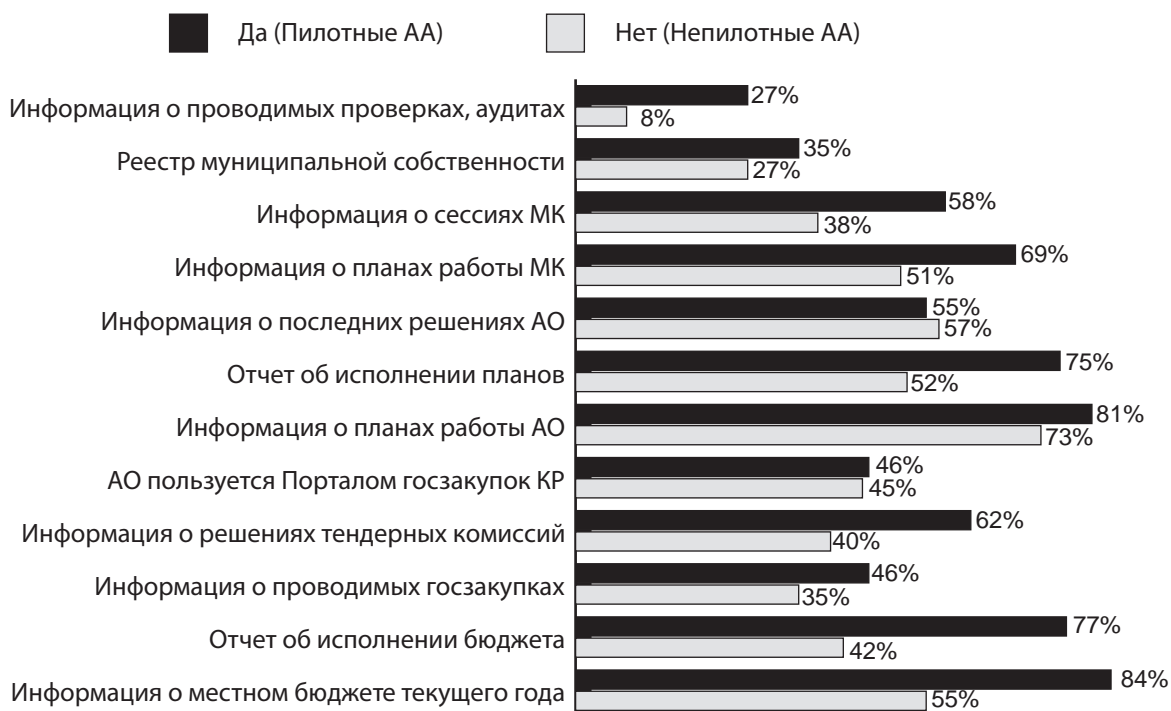
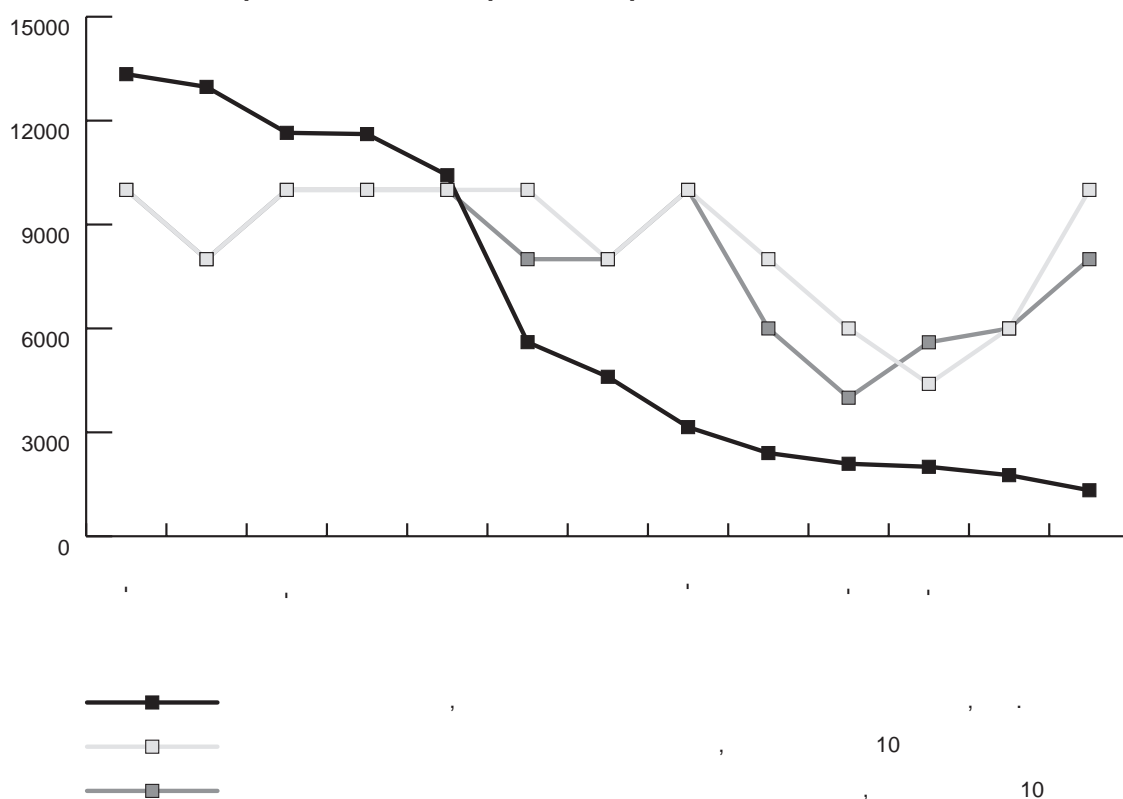


Диаграмма 3. Влияние прозрачности информации о бюджете на объем инвестиций, привлеченных для решения проблем сообщества



Теория гражданского участия говорит о том, что обеспечение информированности населения является первым важным шагом для достижения осознанного, продуктивного и эффективного сотрудничества между органами управления и рядовыми представителями сообщества. За информированностью должна проявиться активность. Результаты опроса подтверждают теорию: в тех муниципалитетах, где выше уровень информированности, выше и активность граждан в решении вопросов местного значения. Диаграмма 3 демонстрирует эту связь наглядно: чем больше раскрывается информации о бюджете, тем значительнее объем инвестиций, привлеченных для решения наболевших проблем сообщества.

Данные опроса доказывают, что интерес населения к вопросам местного значения, органам

местного самоуправления, работе айылных округов и местных кеңешей достаточно высок (см. Таблицу 2).

При этом граждане готовы вносить свой вклад в распространение информации. Респондентам было предложено ответить на вопрос о наличии в их аймаке граждан, которые на добровольной основе помогли айылным округам в распространении информации. 4% респондентов из непилотных айылных аймаков и 15% из пилотных ответили, что такие люди есть. Сто шестьдесят шесть положительных ответов о наличии информационного стенда в сельских муниципалитетах – это фундамент интереса и участия, единого мнения и желания улучшить условия жизни в селе. **М**

Таблица 2. Оценка степени интереса населения к работе органов МСУ

Уровень интереса	Непилотные АА		Пилотные АА	
	МСУ	Граждане	МСУ	Граждане
Высокий	36%	30%	36%	45%
Низкий	4%	13%	2%	0%
Очень высокий	7%	0%	7%	0%
Средний	52%	57%	56%	55%
Общий итог:	100%	100%	100%	100%

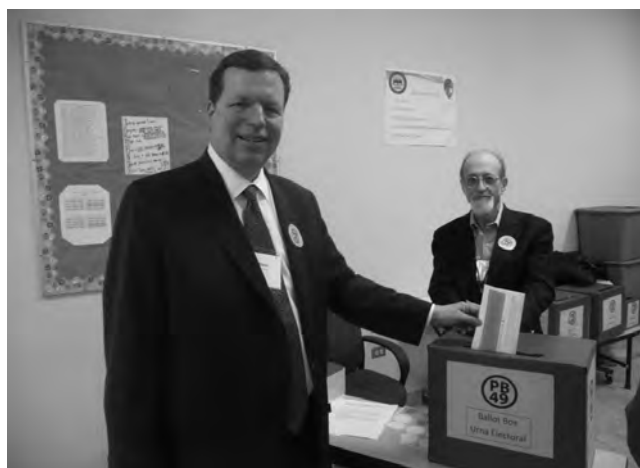


Чикаго: альдерманы, пицца и местный бюджет

Ажар ЧЕКИРОВА,
докторант кафедры политологии университета Иллинойс в Чикаго

Демократия прямого участия – идея не новая. Племенные нации до развития цивилизации и древние города-государства Греции в VII-VIII вв. до нашей эры были первыми примерами прямой демократии, где каждый правомочный гражданин принимал участие в процессе принятия государственных решений. Но с ростом населения и объединением деревень и городов в страны и империи продолжение прямой демократии стало невозможным. Тем не менее к концу XX века политики и профессора социальных наук возобновили интерес к практике прямой демократии. Волна децентрализации в Азии и особенно в Латинской Америке передала право на самоуправление и обязанности по социальному обеспечению в руки местного городского правительства и тем самым открыла возможности к экспериментам с прямой демократией. Одним из таких проектов является Бюджет участия (Participatory Budgeting), который был впервые успешно осуществлен в городе Порту-Алегри в Бразилии. С тех пор подобные программы были проведены во многих городах мира, в развитых странах Европы и Северной Америки и в развивающихся странах Африки, Латинской Америки и Азии, включая Кыргызстан. В этой статье я буду рассматривать процесс разработки бюджета участия, обеспечение прозрачности, формы участия граждан, а так же проблемы этого процесса в 49-ом районе города Чикаго, США.

Чикаго является третьим по численности населения крупнейшим городом в США. Будучи всемирно знаменитым городом, благодаря восхитительным театральным спектаклям, пицце по-чикагски, бейсбольными стадионам и ветреной погоде, Чикаго также известен как один из самых коррумпированных городов США. Политическая машина Демократической партии – система, в которой назначение на должность и другие политические услуги были оказаны в обмен на поддержку во время голосования – работала на протяжении десятилетий, с 1930-х до 1980-х годов, дольше, чем любая другая политическая машина в США, хотя многие жители Чикаго до сих пор не уверены в том, что Чикагской политической машине когда-либо придет конец. Правительство города разделено на две ветви власти: исполнительная во главе с мэром и



законодательная представлена городским советом, который состоит из пятидесяти альдерманов. Альдерман представляет один из пятидесяти районов Чикаго. Ежегодно каждый из них получает в свое распоряжение \$1,32 (1320000) миллиона так называемых *menu money* на выполнение инфраструктурных проектов. В целом бюджет Чикаго составляет около 8 млрд. долларов. Таким образом, непосредственно в распоряжение альдерманов направляется 66 млн. долларов или 0,8% городского бюджета. С 2010 года альдерман 49-ого района Джо Мур предоставляет право принятия решения о том, на что будут потрачены эти средства, жителям своего района. Следуя его примеру, альдерманы 5, 22, 45 и 46 районов проявили подобные инициативы в своих округах. Денежные средства из «меню», отведенные для бюджета участия, могут быть израсходованы на содержание, ремонт и модернизацию недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности. В частности, но не исключительно, такие проекты включают ремонт и обновление улиц, аллей, тротуаров, светофоров, уличного освещения, парков, игровых и спортивных площадок. Денежные средства из «меню» не могут быть использованы на социальное обслуживание, спонсирование заработной платы, услуг, программ и прочих текущих государственных расходов, а также для ремонта и модернизации частной собственности.

Целями программы бюджета участия в Чикаго являются: равенство, приобщение и развитие местных общественных структур. Во-первых, задача бюджета участия – это осуществление справедливого и честного процесса, результат которого обеспечит равное распределение национального дохода в Чикаго. Во-вторых, приобщение всех групп местного населения, в особенности тех, кто утратил веру в демократическую политическую систему из-за отсутствия доступа к политическому процессу,



ослабляет влияние городских элитных групп, которые доминируют в процессе принятия решений на местном уровне и содействует принятию решений, которые более честно и справедливо отражают потребности местного общества. В-третьих, цель проекта бюджета участия – это объединить и укрепить местное общество и индивидуальных граждан внутри этого общества с помощью образовательно-информационных собраний.

Цикл формирования бюджета участия начинается с общественных собраний, которые проводятся в нерабочее время, обычно вечером, несколько раз в неделю, включая выходные. Собрания проходят в разных частях района для того, чтобы как можно больше людей имело возможность их посетить. На общественных собраниях, так называемых квартальных ассамблеях, которые проводятся с октября по ноябрь, участникам рассказывают о процессе бюджета участия и о том, на какие типы проектов деньги из альдерманского «меню» бюджета могут быть потрачены. После презентации участники коллективно обсуждают проблемы в районе и выдвигают любые идеи по решению этих проблем. По моим наблюдениям, на квартальные ассамблеи обычно собираются примерно 20-30 человек, но иногда их число достигает 60-70. Обсуждения проводятся в группах из 6-8 участников. Затем каждая группа устраивает презентацию своих идей и потенциальных проектов. В заключение собрания желающие продолжать работу над проектами записываются волонтерами в качестве представителей местного общества. Позже волонтеры делятся на шесть комитетов: 1) улицы, 2) транспорт и безопасность, 3) парки и окружающая среда, 4) искусство и инно-



вазии, 5) велосипедные дороги и стойки и 6) комитет для людей, говорящих только на испанском (так как в районе живет большое количество иммигрантов из Латинской Америки). С ноября по март эти представители регулярно встречаются, разрабатывают проекты и решают, какие именно из этих проектов попадут в избирательный бюллетень. В апреле предлагаемые проекты отдаются на рассмотрение жителям района. После внесения поправок на основе откликов жителей проекты готовы к внесению в избирательный бюллетень. Весь подготовительный процесс проходит под наблюдением руководителем комитета, состоящего из представителей местного общества, которые уже участвовали в планировании бюджета в предыдущих циклах.

Голосование проводится по двум отдельным вопросам. Первое, граждане голосуют за процентную долю альдерманского «меню» бюджета на NNN год, которая, по их мнению, должна быть исключительно отведена на ремонт дорог и уличное освещение. Среднее арифметическое от общего числа поданных голосов определяет процентную долю «меню» бюджета, которая будет выделена на ремонт дорог и уличное освещение. Второе, жители района голосуют за то, как должен быть потрачен остаток денег из альдерманского «меню» бюджета. Здесь голосовать можно не более чем за 4 проекта. Каждый избиратель может отдать только один голос за один проект – это не пропорциональное голосование. Бюллетени, в которых отмечены более чем четыре (4) проекта, признаются недействительными. Все жители 49-го административного района старше 16 лет имеют право принять участие в голосовании, независимо от статуса и гражданства. После голосования Альдерман Джо Мур представляет проекты, набравшие наибольшее количество голосов (на общую сумму – \$ миллионов), городскому управлению Чикаго и его родственным учреждениям для реализации. Хотя

по предварительным расчетам все проекты, внесенные в список бюллетеня, выполнимы, тем не менее большинство из них должно быть одобрено городским управлением Чикаго и его родственными учреждениями. Поэтому альдерман Джо Мур берет на себя обязательство ходатайствовать и выступать в защиту предложенных проектов. Причины, по которым некоторые проекты могут быть отклонены включают: приоритетный спор с предыдущими проектами, правовые ограничения, и политические решения правительства. Если по какой-либо причине проект не может быть выполнен, то альдерман использует отведенные на него деньги на проект, занявший второе место в той же категории. Так как не все проекты выполнимы за один год, вследствие длительных процедур утверждения и строительства, денежные средства в таких случаях будут зарезервированы на следующий год.

Бюджет участия – это инновационный метод привлечения граждан к активному участию в принятии государственных решений и один из немногих инструментов прямой демократии. Однако такие характеристики американского общества, как расовое неравенство, проявляются и в процессе формирования бюджета участия. По результатам соц-опроса, 75% избирателей в день голосования за проекты – это белые люди европейского происхождения, в то время как они представляют менее 40% от общего числа жителей в районе. Афроамериканцы и латиноамериканцы вместе составляют более 50% от общего числа жителей в районе, но только 10% от общего числа голосующих за проекты. Это говорит о том, что интересы афроамериканцев и латиноамериканцев недостаточно представлены в утверждении меню бюджета. Кроме того, 77% избирателей являются владельцами жилья, при этом только 30% жителей района владеют недвижимостью. В дополнении к этому: 83% избирателей имеют высшее образование. Ни один из городов в



Северной Америке не может похвастаться таким высоким уровнем образования. В США только 31% населения страны имеет высшее образование. Это означает, что люди, которые участвуют в планировании местного бюджета, вероятно, и без того активно участвуют в жизни местного общества и уже имеют доступ к политической системе. Именно эти группы людей не только голосуют за проекты, но и составляют большую часть волонтеров-представителей и членов руководящего комитета. Возвраща-

ясь к целям бюджета участия, которыми, как было сказано ранее, являются равенство, приобщение и развитие местных общественных структур, – успех их достижения подвергается большому сомнению.

Если же говорить о процедурах формирования всего бюджета города Чикаго, то это исключительно полномочия мэрии, которая разрабатывает его с привлечением профессионалов, экспертов и представляет на утверждение альдерманам, которые принимают его без особых дискуссий. **M**



Китайские власти начали бороться с «разбазариванием» продуктов питания

В марте 2014 года китайские власти опубликовали подробный циркуляр, призывающий правительственных чиновников и общественность бороться против широко распространенного разбазаривания продовольствия, – передает Синьхуа.

Китай, имеющий большое население и ограниченные земельные ресурсы, долго сталкивался с напряженностью в балансе между спросом и предложением продовольствия, но разбазаривание продовольствия остается распространенным, вследствие расточительного образа жизни и недостатка контроля, – сообщается в циркуляре.

Данный циркуляр был опубликован главным офисом ЦК КПК и главным офисом Госсовета КНР.

Этот документ сосредотачивается на мерах по запрещению чрезмерных денежных трат на питание чиновников.

Чиновникам предписывается контролировать суммы, которые они расходуют на обеды в общественных заведениях, питаться просто, здорово и экономно.

Согласно циркуляру, правительственные ведомства, организации и госпредприятия должны публиковать суммы расходов на питание для общественного контроля.

«Администрациям не разрешается организовывать банкеты или попойки под предлогом проведения заседаний и курсов», – утверждает в циркуляре. **M**

Вы спрашивали про управление муниципальной собственностью? Мы отвечаем!

Бектур ОРОЗБАЕВ,
юрист Проекта ГГПОМСУ, ИПР



ВОПРОС:

Какие земли передаются в аренду с правом капитального строительства, а какие без такого права?

ОТВЕТ

Органы МСУ имеют право предоставлять муниципальные земли в аренду с правом капитального строительства и без права капитального строительства. Но в законодательстве есть ограничения в отношении некоторых категорий земель. Так, если тщательно изучить Земельный кодекс и Типовое положение «О порядке и условиях возмездного предоставления прав собственности или аренды на земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности», утвержденное Постановлением Правительства КР № 571 от 23 сентября 2011 года, то можно понять, какие земли передаются в аренду с правом капитального строительства, а какие без него.

По действующему законодательству органы МСУ обязаны предоставить земельные участки в собственность или в пользование (в аренду) путем продажи на торгах, на возмездной (платной)

основе, за исключением следующих двух случаев, в которых торги (аукцион, конкурс) не проводятся:

- предоставление земельного участка в пользование на условиях аренды путем прямой продажи;
- предоставление земельного участка в пользование в рамках реализации соглашения о государственно-частном партнерстве.

Помимо того, органы МСУ предоставляют земельные участки бесплатно и без проведения торгов в собственность гражданам Кыргызстана один раз на всей территории страны:

- земельные участки для строительства жилого дома,
- земельную долю для использования в сельскохозяйственных целях.

Далее следует уточнить сроки пользования земельным участком, которые могут быть бессрочными (без указания срока) или срочными (временными). Срочным (временным) использованием земельным участком, в том числе и на условиях договора аренды, признается пользование землей, ограниченное сроком до 50 лет. Но земли общего пользования населенных пунктов, согласно Типовому положению, в исключительных случаях могут быть предоставлены органом МСУ в краткосрочную аренду, сроком до 5 лет.

Земли общего пользования населенных пунктов не предоставляются в собственность, на этих землях может быть разрешено возведение строений и сооружений облегченного типа, таких, как палатки, киоски, павильоны, рекламные сооружения и иные некапитальные объекты. Капитальное строительство на этих землях запрещается.

К землям общего пользования населенных пунктов относятся дороги, улицы, площади, тротуары, придорожные земельные полосы, зеленые насаждения, газоны, арычные, другие оросительные сети, расположенные и проходящие вдоль автомобильных дорог, проезды, лесопарки, бульвары, скверы, водоемы и др.

Таким образом, органы МСУ могут предоставить муниципальные земли в аренду сроком до 50 лет с правом капитального строительства, кроме земель общего пользования. При этом землепользователь обязан осуществлять строительство на арендованном участке со дня получения соответствующих разрешительных документов.

Дополнительная информация: ст. ст. 7, 13, 25, 29, 32, 50, 78 Земельного кодекса КР, Типовое положение «О порядке и условиях возмездного предоставления прав собственности или аренды на земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности» постановление Правительства КР № 571 от 23 сентября 2011 года.

ВОПРОС:

Повсеместно предоставлялись и предоставляются земельные участки под строительство мечетей. Остро стоит вопрос определения собственника данных строений, так как в процессе предоставления земельных участков допускается огромное количество нарушений. Каков алгоритм действий органа МСУ в такой ситуации?

ОТВЕТ

Органы МСУ предоставляют земельные участки физическим или юридическим лицам в собственность или в пользование (в аренду) для строительства мечетей или для других целей, путем продажи на торгах, на платной основе. Только в указанных ниже случаях торги (аукцион, конкурс) не проводятся:

- предоставление земельного участка в пользование на условиях аренды путем прямой продажи;
- предоставление земельного участка в пользование в рамках реализации соглашения о государственно-частном партнерстве.

Бесплатно предоставляются земельные участки под строительство жилого дома, а также земельные доли для использования в сельскохозяйственных целях.

Любой гражданин либо религиозная организация вправе принять участие в торгах и получить на возмездной (платной) основе земельный участок в собственность или пользование для строительства мечети, за исключением земель из категории общего пользования, которые предоставляются сроком до 5 лет без права капитального строительства.

При для религиозных организаций, чья деятельность направлена на удовлетворение религиозных потребностей верующих, религиозное воспитание, проведение богослужений, молитвенных

собраний, чтение проповедей, законодательство страны **не предусматривает отдельные привилегии в получении земельных участков для строительства мечети.**

Поэтому органам МСУ следует соблюдать общие требования земельного законодательства, которое не предусматривает какие-либо упрощенные или безвозмездные (бесплатные) механизмы предоставления земель физическим и юридическим лицам для строительства религиозных зданий и сооружений.

Дополнительная информация: ст. ст. 7, 13, 25, 29, 32, 50, 78 Земельного кодекса КР, Типовое положение «О порядке и условиях возмездного предоставления прав собственности или аренды на земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности», Постановление Правительства КР от 23 сентября 2011 года N 571; ст.ст. 8, 15 Закона КР «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в КР».

ВОПРОС:

Сегодняшняя практика муниципального управления такова, что все амортизационные начисления на основные средства, включая недвижимость, тратятся органами МСУ на текущие расходы. Эти средства не накапливаются ввиду того, что если эти накопления будут переходить на следующий год, то МСУ недополучит на эту сумму выравнивающего гранта. Каковы другие законные пути накопления средств для капитальных вложений?

ОТВЕТ

Расчет объема выравнивающего гранта производится не только с учетом полученных доходов, но и имеющихся расходов. Формула работает таким образом, что зависимость объемов выравнивающих грантов не в прямой пропорции зависит от фактического исполнения доходов предыдущего года, кроме того, большое влияние оказывают индексы и коэффициенты, которые рассчитываются с учетом доходного потенциала всех айылных аймаков КР, что снижает уровень зависимости в расчетах от конкретного муниципалитета. Но доля правды в этих рассуждениях есть, поэтому необходимо внести изменения в формулу расчета выравнивающего гранта в части повышения мотивации органов местного самоуправления зарабатывать доходы.

Данную проблему нужно решать путем изменения нормативных правовых актов и формулы расчета выравнивающего гранта. Других законных путей накопления амортизационных отчислений не существует, и создает большие трудности МСУ в накоплении и управлении инвестициями.

ВОПРОС:

Можно ли организовать налогообложение нелегальных добытчиков недр (физических лиц)?

ОТВЕТ

Вопрос необходимо ставить иначе. Можно ли вывести из тени нелегальных добытчиков недр и направить поступающие от их деятельности налоги в местный бюджет? Законодательство КР, особенно требования Налогового кодекса, позволяют органам МСУ напрямую осуществлять некоторые виды налогового контроля с целью проверки факта постановки на налоговый учет и уплаты отдельных видов налога. Если полномочий органов МСУ будет недостаточно, то по запросу органов МСУ принудительная постановка на учет и оказание принудительного административного воздействия должна осуществляться подразделениями государственной налоговой службы.

ВОПРОС:

Как можно вовлечь в экономический оборот бесхозные и брошенные собственниками объекты до решения суда, которое выйдет только по истечении трех лет?

ОТВЕТ

Бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь от которой собственник отказался.

Если орган МСУ, не являющийся собственником недвижимого имущества, но добросовестно,

открыто и непрерывно владеет бесхозным имуществом как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет, то, на основании статьи 265 Гражданского кодекса КР, он приобретает право собственности на это имущество, что называется приобретательской давностью. Чтобы признать имущество муниципальной собственностью в силу приобретательской давности, требуется решение суда.

Вместе с тем статья 257 Гражданского кодекса КР тоже дает возможность органам МСУ в течение трех лет приобрести в муниципальную собственность бесхозные вещи. Для этого орган МСУ должен поставить на учет бесхозные недвижимые вещи в органе государственной регистрации недвижимого имущества (Госрегистре) и по истечении 3 лет обратиться в суд с требованием о признании этой вещи муниципальной собственностью.

Таким образом, если действительно недвижимое имущество (объект), расположенное на территории айылного аймака (города), является бесхозной/брошенной, то органы МСУ могут его вовлечь в экономический оборот и получать от него выгоду. При этом права муниципальной собственности на имущество возникают либо по приобретательской давности по истечении 15 лет, либо по истечении трех лет после постановки на учет в Госрегистре. В обоих случаях бесхозное имущество считается муниципальной собственностью только после вступления в силу соответствующего решения суда.

(Для доп. информации смотреть: ст.ст. 257, 265 Гражданского кодекса КР, ст. 5 Закона КР «О муниципальной собственности на имущество»). **М**

Прокуратура объявила рейтинг коррупции в региональных органах управления. Акимиаты лидируют

Самой коррупционной сферой в местном самоуправлении традиционно считается предоставление земли. Институт политики развития обратился в Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики с предложением провести ряд профилактических мероприятий по предупреждению коррупции в органах МСУ. Ответ ожидается.

А пока стоит изучить статистику коррупционных преступлений в системе местного самоуправления, обнародованную информационными агентствами,

цитировавшими Генерального прокурора Аиду САЛЯНОВУ после ее выступления на заседании Жогорку Кенеша 17 апреля 2014 года.

Итак, по словам генерального прокурора, большая часть коррупционных проявлений зафиксирована в айыл окмоту, мэриях, акимиатах и в области образования.

«Так, в отношении сотрудников 453 айыл окмоту и 31 мэрии было выписано 594 акта, возбуждено 205 уголовных дел, в отношении сотрудников 40 акимиатов – 86 актов и 11 уголовных дел», – сооб-



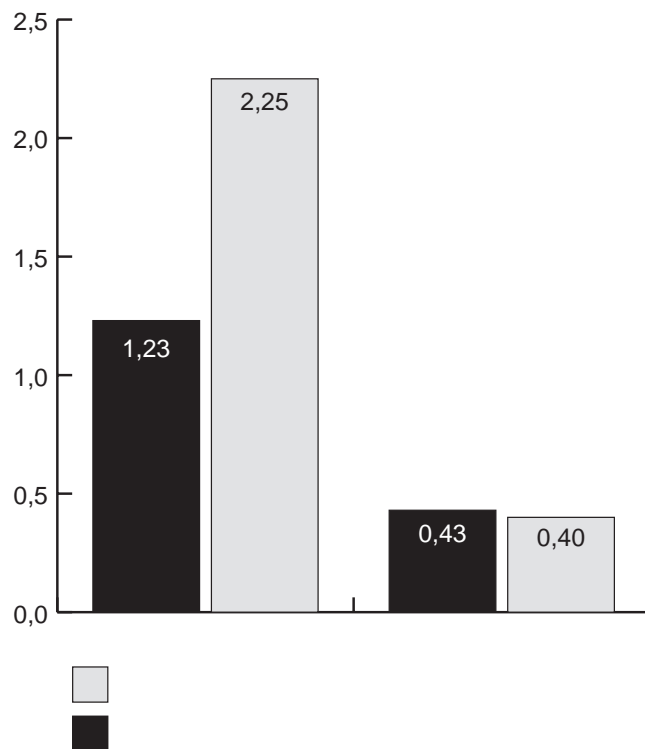
щила глава надзорного органа, добавив, что акимы и мэры чаще всего нарушают законодательство в области земельных, экологических, трудовых и строительных норм (АКИ-пресс).

По сравнению с прошлым годом число выявленных нарушений в айыл окмоту снизилось на 23 процента (253 уголовных дела в 2012 году против 205 дел в 2013-м).

Обращает на себя внимание тот факт, что, в отличие от прошлых лет, когда Генеральная прокуратура просто называла число преступлений, не приводя данных о количестве этих органов, в этот раз количество преступлений жестко привязано к числу органов, это позволяет увидеть более объективную картину в отношении уровня коррупции. Простое деление цифры на цифру показывает, сколько преступлений приходится на 1 орган управления.

На Диаграмме 1 мы видим, что в акиматах выявляется почти вдвое больше коррупционных преступлений, хотя особых полномочий по управлению ресурсами у них вроде и нет. Уголовных дел в отношении сотрудников МСУ возбуждено больше, чем в отношении МГА. Но в МГА больше допускаются другие нарушения законности, которые не носят уголовно-правового характера. **М**

Диаграмма 1. Число коррупционных преступлений на 1 региональный орган управления



Новости Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс» (ГГПОМСУ)

Утвержден типовой устав местного сообщества

4 марта 2014 года директор Государственного агентства по делам МСУ и МО при Правительстве КР Касиев Н.К. подписал Приказ №01-24/19 «Об утверждении Типового устава местного сообщества». Типовой устав был утвержден с целью дальнейшего укрепления основ народовластия и совершенствования местного самоуправления, повышения роли местных сообществ в принятии участия в решении вопросов местного значения.

Согласно изданному приказу, органам МСУ айылных аймаков при разработке и принятии Устава местного сообщества рекомендуется обсудить данный проект Устава среди местного населения и принять его до 1 августа 2014 года. При этом необходимо руководствоваться Законом Кыргызской Республики «О местном самоуправлении», настоящим Типовым уставом местного сообщества и Руководством по обсуждению и принятию Устава местного сообщества.

Проект новой редакции Типового устава местного сообщества был разработан согласно Плану совместных мероприятий между ГАМСУМО и Проектом ГГПОМСУ/ИПР. Обсуждение нового проекта Устава местного сообщества проводилось в трех айылных аймаках Кыргызстана – Ивановском АА (Чуйская область), Ленинском АА (Джалал-Абадская область) и Кара-Ойском АА (Иссык-Кульская область) в период с 4 ноября по 20 декабря 2013 года. Эти муниципалитеты по разным критериям –

географическому расположению, этническому составу и другим параметрам – наиболее подходили в качестве пилотов.

В общей сложности в обсуждениях проекта Устава МС приняло участие 1288 человек из числа представителей органов МСУ (депутаты АК и сотрудники АО) и простых жителей села: фермеры, учителя, пенсионеры, безработные, лидеры сообщества, молодежь и др. Общее количество мероприятий (мини-сходы и общие сходы сел) в трех АА составило 29, всего поступило 217 предложений.

Результаты проведенных работ в пилотных сообществах были презентованы 17 января 2014 года в Бишкеке совместно с Государственным агентством по делам местного самоуправления и межэтнических отношений при Правительстве Кыргызской Республики (далее – ГАМСУМО) в ходе проведения «круглого стола» на тему: «Результаты обсуждения проекта Типового устава местного сообщества в пилотных айылных аймаках».

Справка: Устав – это местная Конституция, в которой сообщество самостоятельно решает многие вопросы организации жизнедеятельности муниципалитета и устанавливает правила, которым следуют члены сообщества. Подробнее о ходе обсуждения устава см. журнал «Муниципалитет» за январь-февраль 20–14 года, электронная версия журнала доступна на сайте: www.municipalitet.kg

Подписаны грантовые соглашения с 10 айылными аймаками

В конце 2013 года Посольство Швейцарии в КР приняло решение выделить дополнительное финансирование Программе малых грантов Проекта ГГПОМСУ. Гранты предназначены местным сообществам для реализации проектов по решению приоритетных проблем.

Из заявок, участвовавших в Программе малых грантов 2013 года и набравших наибольшее количество баллов, были отобраны 10 проектов для поддержки за счет предоставленного донором до-

полнительного финансирования. Каждый из муниципалитетов получит по одному миллиону сомов для ремонта школ, детских садов, спортивных площадок, расширения водопровода, покупки техники.

Аралский АА Тюпского района, Проект «Тепло – это здоровье и будущее детей». Будет сделан ремонт отопительной системы, замена окон, дверей и пола в двух сельских школах. «В прошлом году мы с сожалением узнали, что недобрали баллы в конкурсе Грантовой программы, собирались снова по-



давать заявку, – рассказывает глава муниципалитета Султан КАСЫМБАЕВ. – Но вот нам сообщили радостную новость о выделении дополнительных грантовых средств – одного миллиона сомов. Теперь мы сможем реализовать наш проект – сделать капитальный ремонт двух школ и улучшить условия обучения наших детей!».

Ак-Чийский АА Аксуйского района и Ак-Терекский АА Тонского района Иссык-Кульской области, а также Багышский АА Сузакского района Джалал-Абадской области предложили на конкурс проекты по уборке мусора. На грантовые средства эти 3 муниципалитета закупают тракторы и экскаваторы для уборки мусора. По словам Айшакан ОСОРОВОЙ, специалиста Багышского айыл окмоту, благодаря этой поддержке, территория их айылного аймака преобразится: «Благодаря покупке трактора наши села станут чистыми. Мы и не помним уже, когда в последний раз покупалась спецтехника для уборки мусора». Глава Ак-Терекского АА отметил, что на территории аймака за последнее время увеличивается объем твердых бытовых отходов. Это связано с тем, что аймак расположен на трассе, по которой ежедневно проезжает около 500 машин, а в летнее время в 10 раз больше. Увеличивается объем мусора, вследствие чего растет и число больных различными инфекционными заболеваниями.

Проект Ак-Добинского АА Джеты-Огузского района Иссык-Кульской области направлен на поддержку школы. На средства гранта органы местного самоуправления намерены произвести работы по замене кровли, окон, дверей и пола в сельской школе.

Карасаевский АА Тюпского района Иссык-Кульской области получил возможность реализовать

проект, направленный на расширение водопроводной сети в селе Токтоян. «Мы хотим создать благоприятные условия по обеспечению питьевой водой жителей села Токтоян путем установки десяти водопроводных люков с колонками. В 2005 году были проведены капитальные работы по реабилитации водопроводной сети, но на тот момент мы не учли расширение села, – говорит представитель муниципалитета. – В 2006 году проложили новую водопроводную систему для 35 новых дворов, но воды не хватало, что плохо отражалось на здоровье, приводило к возникновению различных инфекционных заболеваний. С помощью гранта планируем провести 1250 метров водопровода и обеспечить чистой водой оставшихся жителей».

В Михайловском АА Тюпского района Иссык-Кульской области большое внимание уделяют развитию спорта и здоровому образу жизни. На территории аймака имеется спортзал при школе, борцовский зал, большое футбольное поле. «У нас есть тренеры – мастер спорта и кандидат в мастера спорта. На полученные грантовые средства мы намерены построить мини-футбольно-волейбольное поле с ограждением, и надеемся, что это поможет увеличить число увлекающихся спортом на 25%», – говорят инициаторы проекта.

Бешик-Жонский АА Базар-Коргонского района Джалал-Абадской области дополнительно к гранту выделяет более 400 тысяч сомов в виде вклада местного бюджета и населения для создания условий для дошкольной подготовки детей. По словам специалиста по закупкам Бешик-Жонского АО Жумали БУРКАНОВА, в настоящее время на территории аймака нет ни одного дошкольного

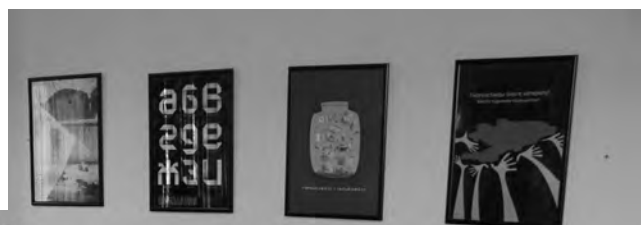
учреждения: «Разумеется, это порождает большую проблему, так как нет возможности подготовить детей дошкольного возраста к школе. Проблема неоднократно поднималась во время сельских сходов и собраний жителей, в результате возникла идея организовать подготовительные группы, тем более, что подходящее здание есть. В рамках проекта планируется открытие на базе школы двух групп по подготовке к школе (50 детей) и двух группы детского сада (50 детей). Необходимо установить отопительную систему, закупить инвентарь, оборудование для игрового зала, благоустроить двор детского сада и установить ограждение. В результате услугу получают 100 детей дошкольного возраста и 200 родителей. Будут обеспечены работой 12 человек. Разумеется, детский сад будет финансироваться за счет государственного бюджета».

Спортзал Ак-Коргонского АА Ала-Букинского района Джалал-Абадской области еще в 2008 году был признан специалистами МЧС КР непригодным для использования. «Своими силами муниципали-

тет не может отремонтировать здание, – сетует глава МСУ. – Жалко детей, уроки физической культуры весной и осенью проходят на улице, а в зимнее время вовсе не ведутся, что плохо отражается на здоровье. С помощью гранта проведем реконструкцию кровли и произведем капитальный ремонт отопительной системы спортзала школы. Из местного бюджета мы выделим средства в размере около 300 тысяч сомов».

«В одном из детских садов Сары-Булунского АА Тогуз-Тороузского района Джалал-Абадской области воспитывается 45 детей, – начал свой рассказ глава МСУ Тойгонбай МОЛДОБАЕВ, – но там отсутствуют кровати и в послеобеденное время детям приходится спать на полу. Нет игровой площадки. Благодаря гранту, мы сможем закупить мебель и построить игровую площадку для детей».

Итак, решение о выделении грантов принято. Но особенность Программы малых грантов Проекта ГГПОМСУ заключается в том, что все средства сначала поступают в местный бюджет, а потом через механизм государственных закупок направляются на реализацию проектов. И здесь каждый муниципалитет сталкивается с большими трудностями, так как законодательство о закупках сложное, а сертифицированных специалистов по закупкам в МСУ мало. Поэтому Институт политики развития провел для глав айыл окмоту и специалистов по закупкам практический семинар «Основы требований законодательства КР к государственным закупкам». По



словам менеджера по грантам проекта ГГПОМСУ Султана МАЙРАМБЕКОВА, анализ тестовых листов показал, что рост знаний участников составил 39%. Наибольшие трудности у них возникают при работе со стандартной тендерной документацией. В частности много вопросов вызывает определение авансового платежа, размера и формы гарантированного обеспечения тендерной заявки и гарантированного обеспечения исполнения договора, а также штрафные санкции. Разумеется, мы и дальше будем предоставлять муниципалитетам консультации по всем вопросам, начиная с организации и проведения тендеров вплоть до сдачи объектов в эксплуатацию».

Султан КАСЫМБАЕВ, глава Аралского айыл окмоту: «Как главе АО, мне было полезно узнать

все тонкости процедуры закупок, ведь по закону за результаты проведения закупок отвечает именно глава. Буду стараться приложить все усилия для контроля за тендером, работать совместно со специалистом по закупкам».

Жумали БУРКАНОВ, специалист по закупкам Бешик-Жонского АО: «Хотя я прошел обучение в Министерстве финансов, и у меня есть сертификат по государственным закупкам, мне было очень полезно присутствовать на сегодняшнем обучении. Оказывается, я многого еще не знаю».

Тойгонбай МОЛДОБАЕВ, глава Сары-Булунского АО: «Проведение качественного строительства в аймаке, приобретение качественных услуг и товаров является основой правильного управления, а начинается все с обучения по закупкам».

Сельские муниципалитеты провели общественные слушания по вопросу исполнения бюджета за 2013 год

С 10 по 28 февраля 2014 года при консультационной и технической поддержке Проекта ГГПОМСУ в 16 айылных аймаках Иссык-Кульской и Джалал-Абадской областей состоялись общественные слушания по исполнению бюджета за 2013 год. В слушаниях приняли участие 1269 человек (359 женщин), включая депутатов местных кенешей, членов инициативных групп, активистов сообщества, представителей средств массовой информации, простых жителей села и других заинтересованных лиц. Предварительно для информирования населения о слушаниях в каждом селе в общественных местах были вывешены плакаты с краткой информацией о планируемом мероприятии; депутатам, руководителям учреждений и организаций, предпринимателям, лидерам сообщества и простым жителям села были направлены приглашения с правилами проведения общественных слушаний. Кроме этого, участники слушаний получили подробную информацию о расходах по всем статьям бюджета: образование, социальные вопросы, коммунальные услуги, деятельность айыл окмоту, общественный порядок, культура и спорт, окружающая среда, прочие расходы. Начальники финансово-экономических отделов айыл окмоту рассказали, из чего состоит бюджет органов МСУ: государственные налоги, местные налоги и сборы, неналоговые выплаты, категориальный грант, выравнивающий грант, стимулирующий грант, средства, передаваемые из республиканского бюджета.

Цель общественных слушаний – продемонстрировать открытость управления и привлечь к обсуждению и решению важнейших вопросов сельской жизни все слои населения, в том числе пенсионеров, молодежь и домохозяйек. Бюджет важен не

только для одного органа МСУ, но и каждого жителя, проживающего на территории айылного аймака, который обладает правом знать, почему возникают проблемы в предоставлении услуг по снабжению питьевой водой, уборке мусора, ремонту дорог, и как эти проблемы решаются. И правильно ли распределяются финансовые средства? Практический смысл общественных слушаний в том, чтобы граждане совместно с органами МСУ нашли решения этих проблем, это позволит улучшить качество управления органов МСУ через повышение эффективности расходования средств, которых, как известно, всегда не хватает. Лишь зная и учитывая приоритеты и проблемы населения, можно выстроить грамотную и эффективную политику местного самоуправления.

Самым содержательным и интересным результатом слушания всегда становятся вопросы и предложения, которые граждане адресуют органам МСУ во время обсуждения. В этот раз жители муниципалитетов внесли предложения по строительству детских садов, мостов, электрификации сел, проведению ремонтных работ на дорогах, прокладке труб питьевой воды. Также были озвучены пожелания по организации досуга, например, установить в селе топчан для встреч аксакалов.

Глава Тонского айыл окмоту Гулмира БЕКТУР-ГАНОВА второй год проводит общественные слушания по бюджету: «Зная о том, что бюджет небольшой, жители активно участвуют в жизни айыл окмоту, проводя субботники, организуя другие мероприятия. После общественных слушаний граждане стали более активными, так как раскрытие информации о бюджете повышает уровень взаимного доверия между органами МСУ и населением».

Реформы выравнивающих грантов нужно обсуждать открыто!

20 марта 2014 года Всемирный Банк в Кыргызской Республике организовал обсуждение по проблемам межбюджетных отношений в Кыргызской Республике для представителей государственных органов и экспертов.

В ходе мероприятия представитель Всемирного Банка г. Мигара де СИЛЬВА и международный консультант Андрей ТИМОФЕЕВ представили вниманию участников обсуждения информацию по вопросам распределения выравнивающих грантов.

Среди участников обсуждения был также и эксперт ИПР по бюджету, специалист Проекта ГГПОМСУ Асылбек ЧЕКIROV, который также представил

свои аналитические разработки по проблемам выравнивания бюджетной недостаточности. В частности, были высказаны предложения по повышению объективности при расчете выравнивающих грантов. Кроме того, Проектом ГГПОМСУ предложены механизмы, при которых у дотационных айылных аймаков повышается мотивация зарабатывать деньги вне зависимости от расчета гранта.

Институт политики развития выражает надежду, что рекомендации Всемирного банка по совершенствованию формулы выравнивающего гранта будут обсуждены с экспертным сообществом и муниципалитетами до того, как реформа выравнивания будет внедрена в нормативную базу.

Представлен новый закон о государственной и муниципальной службе

28 марта 2014 года в Бишкеке состоялось заседание Консультативно-экспертного совета Государственной кадровой службы (КЭС ГКС). В ходе заседания вниманию участников был представлен проект Закона «О государственной гражданской службе и муниципальной службе».

В рамках проекта ГГПОМСУ специалисты ИПР принимали активное участие в разработке проекта данного закона. По словам эксперта проекта по муниципальной службе Нурдина КУМУКШБЕКОВА, данный закон включает в себя важные инно-

вации, в том числе в отношении муниципальной службы: приравнение к статусу государственной службы, единая система оплаты труда и оценки деятельности муниципальных служащих, единые условия ротации, повышения квалификации и переподготовки кадров и др. Новый Закон позволит в значительной степени повысить статус как государственной гражданской, так и муниципальной службы, что отразится на повышении эффективности деятельности государственных органов и органов МСУ.

Улахол: конкурс чистой улицы

В Улахолском айылном аймаке в селе Кара-Талаа прошел конкурс чистых улиц, а также праздник урожая и песенный конкурс.

Депутаты айылного кенеша села Кара-Талаа выделили средства в сумме 14 тысяч сомов для организации и призов. Войдя в состав комиссии, депутаты следили за прозрачностью и справедливостью организации конкурса. В результате улица, названная в честь М. Урманбетова, заняла первое место и получила приз в сумме 5 тысяч сомов, второе место и приз в 3 тысячи сомов присудили улице Сарбат, третье место и приз по 1,5 тысячи сомов каждая получили две улицы – Кодонтаева и Төлөсун. Другие улицы также не остались в обиде, и за участие в конкурсе получили по одной тысяче сомов. Со времен СССР такой чистоты на улицах села, по словам жителей, еще не было, граждане смогли оценить пользу от работы трактора и ма-





шины HOWO, полученных по Программе малых грантов от Проекта ГГПОМСУ.

Далее конкурс перешел в праздник урожая, в ходе которого каждое село продемонстрировало свои достижения в сельском хозяйстве. Все села отнеслись с большой ответственностью к конкурсу и судьи стояли перед сложным выбором. Но состязание есть состязание, и в итоге победителем стало село, приготовившее 220 разновидностей блюд; второе место присудили селу Кара-Талаа, приготовившему 190 видов блюд; третье место было поделено между селами Шор-Булак и Оттук, приготовившими по 70 видов блюд. Судьями стали специально приглашенные представители районной администрации, и они вручили победителям соответствующие призы. Все участ-



ники конкурса признали итоги справедливыми.

Завершился праздник песенным конкурсом в селе Кара-Тала. Было заметно, что культурные мероприятия в аймаке не проводились давно, жители соскучи-

лись по подобным мероприятиям. Каждый номер сопровождался оглушительными аплодисментами и поддержкой зрителей. Сельчане неоднократно просили выступить на бис певицу Мээрим КАРЫПОВУ, которая, несмотря на плотный график, нашла время приехать в село на праздник.

Все жители аймака не просто развлеклись и пообщались, но у них появилась надежда на то, что дальнейшее сотрудничество и взаимопонимание между местным самоуправлением и местным сообществом поможет решить проблемы села.



Новости Института политики развития

ИПР принял участие в разработке стратегических приоритетов развития и программы социально-экономического развития города Бишкека

31 марта 2014 года мэр г. Бишкека КУЛМАТОВ К.К. презентовал депутатам Бишкекского городского кенеша Программу социально-экономического развития г. Бишкека на период 2014-2018 гг.

Программа была основана на реализации принципов, заложенных в стратегических приоритетах города Бишкека на период 2014-2018 гг., которые были приняты городским кенешем в январе 2014 г. В Программе город Бишкек позиционируется как безопасный, комфортный, успешный город. Установлены задачи для достижения ключевых индикаторов и задач Программы.

Институт политики развития принял активное участие в разработке как Стратегических приорите-

тов развития, так и Программы социально-экономического развития города Бишкека. Данный фактор обеспечил преемственность и последовательность двух документов и способствовал формированию единого видения депутатов городского кенеша и мэрии в отношении развития города. В основе Программы заложено реформирование системы управления и формирование новой бюджетной политики.

В результате реализации Программы ожидается, что город Бишкек станет лидером в развитии процессов децентрализации, местного самоуправления в Кыргызской Республике; повысится уровень комфортности проживания горожан и гостей столицы, а также доверия граждан к властям города.

ОПЦИЯ АНТИКОРРУПЦИЯ

ИПР по заказу Министерства экономики КР провел ряд встреч с журналистами в рамках кампании противодействия коррупции. Журнал «Муниципалитет» публикует краткую хронику этих встреч.

Темир САРИЕВ: Главная проблема не в коррупции самой по себе, а в недостаточности предпринимаемых усилий государства для борьбы с нею

Эти слова, сказанные недавно министром экономики на заседании правительства, где рассматривались результаты работы министерств и ведомств по противодействию этому злу, Темир САРИЕВ развил в своем выступлении перед СМИ в Институте политики развития. Здесь 6 марта 2014 года состоялась пресс-сессия «Коррупция в КР: мы боремся или топчемся на месте?».

Тяжесть и масштабность коррупционных преступлений остается глобальным мировым злом, стоящим перед мировым сообществом. В Кыргызстане коррупция стала системной проблемой, без решения которой невозможно дальнейшее развитие страны. Не случайно у этого социального явления так много сравнений. Коррупцию олицетворяют со щупальцами спрута, метастазами рака, коррозией, процессом гниения. Там, где мирятся с подобными явлениям, происходит деградация и разложение не только экономических и политических устоев, но и моральных.

По данным исследований, более 40% экономики находится в тени, 52% заработной платы в бизнес-структурах выдается в конвертах. Ежегод-





ный ущерб от коррупции в Кыргызской Республике составляет порядка 700 млн. долларов (более 30 млрд. сомов), что составляет почти 40% доходов бюджета страны. На этом фоне совершенно несо-

поставим выявленный правоохранительными органами ущерб от коррупционных преступлений, который в десятки, а то и сотни раз меньше реальных размеров потерь.

Для выстраивания нового формата борьбы с коррупцией Указом Президента КР в феврале 2012 года была утверждена Государственная стратегия антикоррупционной политики, определены основные направления и приоритеты по устранению причин коррупции, последовательность и пути достижения комплексной цели – снижения уровня коррупции в обществе. За 2 года удалось достичь скромных результатов, «света в конце тоннеля еще не видно», по словам генерального секретаря АДС Нурипы МУКАНОВОЙ. Однако появились первые ростки, которые вселяют надежду, что всем миром удастся разорвать щупальца гигантского спрута.

На пресс-сессии глава Минэкономики ответил на вопросы столичных журналистов, которых волновало, как можно искоренить политическую коррупцию, есть ли инструменты борьбы с «неприкасаемыми», как-то люди во власти, их родственники, высокопоставленные чиновники из правоохранительных органов и судебной системы.

Начальник отдела министерства Тилек САЯКБАЕВ познакомил представителей СМИ с видами коррупции, с теми мерами, которые разработало ведомство. Он поведал о том, что сделано и над чем еще работают эксперты Минэконома. Свои комментарии и ответы на вопросы журналистам дали эксперты Всемирного банка Эркаим МАМБЕТАЛИЕВА и Бахадыр КАДЫРОВ из Антикоррупционного делового совета.

Затмение света, или Почему надо срочно спасти энергетику от коррупции?

Институт политики развития 18 марта провел очередную пресс-сессию на тему: «Затмение света, или Почему надо срочно спасти энергетику от коррупции?»

То, что эта стратегическая отрасль давно хронически больна, известно всем. Веерные отключения, ставшие нормой, скачки напряжения в сетях, выводящие из строя дорогостоящую электронику, тусклый мигающий свет лампочек – только подтверждают диагноз. Министерство энергетики и промышленности панaceaю от недуга видит в повышении тарифов, ссылаясь на разваливающеся от старости оборудование станций. И вот уже который год упорно продвигает в правительстве и парламенте свой план спасения отрасли через пересмотр ценообразования в сторону увеличения.

Однако немало оппонентов такого решения не только среди рядовых потребителей электроэнергии, на плечи которых и падет бремя «спасения», но и среди экспертов, депутатов, чиновников, НПО. «Спасение энергетики не только в тарифах, но и в борьбе с коррупцией. Надо вначале очистить отрасль от многочисленных серых схем, которые были и есть, благодаря которым бюджет теряет колоссальные



суммы, зато баснословно обогащается верхушка. А потом уже говорить людям о том, на что пойдут деньги, полученные от повышения тарифов. Повышение тарифов в условиях коррупции в энергетике не решит проблемы людей, а лишь создаст дополнительные доходы для коррупционеров», – считают они.

За последние восемь лет энергетический сектор получил около 800 миллионов донорских средств, которые предназначались для модернизации станций и сетей. Но воз и ныне там, потому что деньги разворовывались, а отрасль продолжала ветшать. Вот об этих проблемах и исследованиях серых схем рассказал и показал журналистам член рабочей группы Совета обороны по контролю реализации Государственной стратегии антикоррупционной политики Алмаз НАСЫРОВ. Его презентация изобиловала фактами увода бюджетных средств аффилированными компаниями, которых множество в системе энергетике. Это при том, что в эту отрасль ежегодно, как в черную дыру, правительство направляет миллионы долларов кредитов и грантов донорских организаций, бюджетных средств.

О гигантских масштабах воровства, злоупотреблений служебным положением чиновников, занимающих ключевые позиции в энергокомпаниях, говорил и член рабочей группы, независимый эксперт Николай КРАВЦОВ.

Что предпринимает гражданский сектор, какие рекомендации властям дают НПО, занимающиеся исследованиями и анализом коррупционных прояв-



лений, рассказала СМИ глава Антикоррупционного делового совета Нурипа МУКАНОВА.

Рабочая группа проделала и продолжает огромную работу, вытаскивая на свет все новые и новые коррупционные схемы в различных сферах жизни. Их деятельность небезопасна, так как многие опасаются лишиться кормушки. Поэтому разоблачители очень надеются на помощь СМИ.

Только совместными усилиями мы можем очистить нашу экономику и страну от коррупции, – заявил Алмаз НАСЫРОВ.

По мнению участников, пресс-сессия по энергетике была крайне важной и полезной для понимания ситуации в отрасли, которая вызывает тревогу. Ведь без света и тепла современная жизнь просто немыслима.

Метастазы коррупции разъедают здравоохранение

Институт политики развития 25 марта провел очередную пресс-сессию на тему: «Метастазы коррупции разъедают здравоохранение»

Сегодня каждый больной знает, что избавление от недуга требует денег. И немалых. И не всегда законных. Если бы это способствовало росту качества медицинских услуг, то, возможно, общество закрыло бы на это глаза. Однако неформальные выплаты возвращают людей в белых халатах.

Подготовка к этой важнейшей из-за ее социальной значимости проблеме велась почти месяц. Усилия не пропали даром. Сама министр здравоохранения проявила интерес и изъявила желание принять участие в обсуждении наболевших вопросов.

Во времена Советского Союза весьма популярно было изречение: Здоровье не купишь. И никто не спорил. В эпоху поистине бесплатной медицины эти слова воспринимались как аксиома. Но наступили новые времена.

Так, коррупционная схема при предоставлении медицинских услуг населению центрами семейной медицины и другими лечебными учреждениями, выявленная специальной комиссией, представляет собой своего рода прайс-лист. Например, справка водителю, не желающему проходить медосмотр, стоит от 500 до 1000 сомов. Известно, что и оформ-



ленный по всем правилам больничный лист можно купить, чтобы оправдать свой прогул.

Если вдруг человеку потребуется неотложная помощь в виде срочной операции, то хирурги не

поспешат спасать жизнь, а в первую очередь заинтересуются у родственников, могут ли они оплатить их услуги. А обойдется это их бюджету от 3000 до 15000 сомов. И были случаи, когда врачи до последнего ждали, когда в их карман упадет заветная сумма. И лишь после этого вспоминали о клятве Гипократа.

Коррупционными схемами больна вся система здравоохранения. Хищения и злоупотребления выявлены при распределении и использовании бюджетных средств, назначении руководителей, при выдаче лицензий, проведении госзакупок и т.д. О них со всей открытостью говорила руководитель Минздрава **Динара САГИНБАЕВА** и о тех мерах, которые предпринимает ведомство для искоренения недостатков и злоупотреблений.

Коррупция в сфере управления госимуществом, или На кого работают ресурсы и активы страны?

Очередная пресс-сессия Института политики развития, состоявшаяся 27 марта, вызвала живой интерес у столичных журналистов. Потому что в центре обсуждения на сей раз оказалась деятельность Фонда госимущества. Тема полностью оправдала ожидания представителей СМИ, которые узнали очень много интересного, получили ответы на многие вопросы, прояснили многие моменты, связанные с нарушениями при приватизации госсобственности, сомнительных тендерах и т.д.

Согласно данным Transparency International, уровень коррупции в стране за последние два года вырос. По мнению респондентов, самые коррумпированные госорганы и системы, это: государственные службы и политические должности (90%), МВД и ГАИ (90%), судебная система (89%), система образования (82%), депутаты Жогорку Кенеша (77%), здравоохранение (77%), политические партии (72%), бизнес-структуры (57%).

В этом своеобразном рейтинге нет Фонда госимущества (ФГИ), однако это вовсе не означает, что «болезнь» века не коснулась этой структуры. По мнению экспертов Антикоррупционного делового совета, ФГИ является одним из самых «скрытных» госведомств, и, как следствие, напрашивается вывод – Фонду есть что скрывать.

Мониторинг и анализ материалов деятельности Фонда показал следующее: эффективность работы госпредприятий и АО с госдолей Фондом оценивается по общим финансово-экономическим показателям, комплексный анализ всех показателей деятельности государственных предприятий и акционерных обществ с государственным участием не проводится, отсутствует практика стратегического планирования, не сформулированы ясные цели управления, не определены критерии оценки эффективности работы компаний, не обеспечен контроль за финансово-хозяйственной деятельностью

О серых схемах рассказал в своей презентации председатель ассоциации больниц КР **Кубанычбек ДЖЕМУРАТОВ**, на многие вопросы журналистов ответила начальник управления организации лечебно-профилактической помощи Минздрава **Анара ЕШХОДЖАЕВА**.

Обсуждение и дискуссия получились не только острыми, но и открытыми. Ни один неудобный вопрос СМИ не остался без ответа и комментариев наших экспертов. Отрадно то, что разговор состоялся общий, каждый из участников понимал, что состояние здравоохранения касается всех. Значит и в борьбе с метастазами должны участвовать не только чиновники, общественные организации, но и журналисты.

государственных предприятий и эффективностью использования ими госимущества и другие недостатки.

Из-за вышеперечисленных проблем правительство КР не располагает достоверной информацией о полной стоимости и объемах государственной собственности. Информация, предоставляемая органами статистики, юстиции, государственной регистрационной службой, является разрозненной, неполной и не дает реального представления о состоянии имущественных активов страны.

Этому вопросу была посвящена презентация председателя Антикоррупционного делового совета Нурипы МУКАНОВОЙ и независимого эксперта Ивана ДРОБИТЬКО. Поводом послужили исследования коррупционных схем в ФГИ, которые провели эксперты АДС.

Материалы, которые вышли в свет и эфир после нашей пресс-сессии, вызвали резонанс у определенных чиновников, которым пришлось оправдываться после публикаций. Этого мы и добивались, чтобы обнародовать секреты самого скрытного ведомства в структуре кыргызского правительства.

