

МУНИЦИПАЛИТЕТ

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛ | ЯНВАРЬ 2017 | выпуск № 1 (62)

Муниципалитет - это триединство территории, живущего на ней населения и органов местного самоуправления

В НОМЕРЕ:

Социальные услуги

Концепция реформы оказания полустационарных социальных услуг в Кыргызской Республике.....3

Деинституционализация социальных услуг (переход от интернатов к полустационарным услугам): опыт Украины.....7

Философия МСУ

Эволюция МСУ как продукт противоречий и философские аспекты развития МСУ.....11

Количественная оценка Закона «О местном самоуправлении». Объектный подход.....15

Услуги МСУ

Руководителю муниципалитета: инженером можешь ты не быть, но менеджером быть обязан!.....19

Кочкорбаевский АА: обновленная водонапорная башня.....22

Кызыл-Октябрьский АА: «реанимированный» детский сад «Келечек».....24

Новости Проекта ГГПОМСУ

Для муниципалитетов Чуйской области проведены тренинги по учету приоритетов местного сообщества при принятии решений органами МСУ.....26

Пресс-сессия МСУ: коммерциализация – это не выход из дотации.....27

Противодействие коррупции в сфере межбюджетных отношений: есть ли результат?.....28

Для шести айылных аймаков Чуйской области были созданы муниципальные сайты.....29

Экономическая журналистика

Новые форматы региональных СМИ: общинные медиа и группы СМИО.....30

Учредитель и издатель
Институт политики развития (ИПР)

Главный редактор,
председатель правления ИПР
Надежда Добрецова

Исполнительный редактор
Лариса Ли

Редактор кыргызской версии
Нургуль Джаманкулова

Верстка и дизайн
Адиль Абдраимов

Перевод на кыргызский язык
Зейнеп Алтымышова

Журнал принимает для публикации авторские статьи и размещает адресованные муниципалитетам бесплатные объявления.

Журнал распространяется бесплатно, но оставляет за собой право организации платной подписки.

Материалы журнала необязательно отражают точку зрения издателя и партнеров издателя. Ответственность за содержание материалов несут авторы.

По всем вопросам обращаться по адресам: почтовый – 720001, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Уметалиева, д. 108, Институт политики развития; **электронные – office@dpi.kg, NDobretsova@dpi.kg**

Телефоны: (0312) 97-65-30 (31, 32, 33, 34)

Факс: (0312) 97-65-29

Использованы фотографии, сделанные сотрудниками Института политики развития, из Интернета.

Регистрационный номер Свидетельства о регистрации средства массовой информации 1785.

ISBN 1694-7053

В Кыргызстане второй год работает неформальное объединение экспертов и организаций, занимающихся вопросами социального развития и развития местного самоуправления. В объединение вошли Институт политики развития (ИПР), в лице Надежды ДОБРЕЦОВОЙ и Бекболота БЕКИЕВА, Ассоциация НКО по продвижению прав и интересов детей в КР, в лице Натальи ШИПП (включая 18 членов неправительственных организаций из всех регионов страны, непосредственно занимающихся данной темой или сталкивающихся с проблемами на местах), Центр защиты детей, в лице Миры ИТИКЕЕВОЙ, независимые эксперты Назгуль ТАШПАЕВА, Джамия СОПУКЕЕВА, а также руководитель Программы ЮНИСЕФ по социальной политике Гульсана ТУРУСБЕКОВА. Союз родился из спора: несколько лет назад ИПР и «детские» организации выступали оппонентами по вопросу возложения на органы МСУ ответственности за выявление и учет детей и семей, находящихся в сложной жизненной ситуации. Однако в процессе обсуждений, анализа существующей национальной практики и международного опыта сложилось общее видение того, как должна быть устроена система планирования и предоставления социальных услуг, включая механизмы их устойчивого финансирования в Кыргызской Республике, какова роль в ней государства, органов местного самоуправления и неправительственного сектора.

В конце 2016 года Комитетом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по социальным вопросам, образованию, науке, культуре и здравоохранению была создана Рабочая группа по совершенствованию законодательства Кыргызской Республики для устойчивого развития рынка социальных услуг полустационарных учреждений для социально-уязвимых слоев населения Кыргызской Республики (решение Комитета ЖК № 6-26213/16 от 02 ноября 2016 года). Руководителем группы стала депутат ЖК Наталья НИКИТЕНКО. Члены неформальных объединений вошли в состав указанной Рабочей группы и стали участниками экспертных групп, созданных в целях поддержки Рабочей группы.

Предлагаемая вниманию читателей журнала «Муниципалитет» концепция реформы представлена на рассмотрение Рабочей группе.



Концепция реформы оказания полустационарных социальных услуг в Кыргызской Республике

Устойчивое развитие любой страны, в том числе Кыргызской Республики, во многом зависит от наличия и качества человеческого капитала, а также от объема непроизводительных затрат, к числу которых, несомненно, относятся затраты на социальное развитие. Современная наука о государственном управлении и социальном развитии установила, что социальная политика государства должна строиться не только и не столько на оказании прямой помощи в виде пособий, сколько на предоставлении различных видов социальных услуг, что значительно экономичнее не только в отношении текущих расходов, но и будущей нагрузки на государственный бюджет. Действительно, умеющие позаботиться о себе и обладающие профессией лица с ограниченными возможностями здоровья обойдутся государству во много раз дешевле, чем пожизненное содержание их же в интернатном учреждении. Государство экономит огромные суммы на судебных и пенитенциарных расходах и воспитании детей-сирот, если страдающая от насилия женщина найдет убежище во временном приюте и не будет убита мужем-алкоголиком. Такие решения возможны и широко применяются в современном государстве. Однако для их реализации необходима система выявления потребностей и оказания полустационарных, альтернативных интернатным, социальных услуг. И такая система должна эффективно работать на всей территории Кыргызской Республики, обеспечивая доступ к услугам не только в городах, но и самых отдаленных селах.

Ситуация в 2016 году: отсутствие доступа к полустационарным услугам

В целом, почти на 70 процентах территории

Кыргызской Республики у нуждающихся граждан – детей и семей в трудной жизненной ситуации, детей и взрослых с инвалидностью и пожилых – отсутствует физический доступ к полустационарным социальным услугам.

Отсутствие физического доступа к социальным услугам

В 2016 году физический доступ к полустационарным социальным услугам имеют жители около 150 муниципалитетов. То есть, жители почти 70% территории страны лишены физического доступа к социальным услугам нестационарного типа. Оценочно¹ потребность в социальных услугах в Кыргызской Республике испытывают от 100 до 400 тысяч человек, однако эти потребности удовлетворены в самой минимальной степени или вообще не удовлетворены (не более 2% нуждающихся имеют доступ к нестационарным социальным услугам)².

Недостаточное государственное финансирование

Финансирование социальных услуг, альтернативных интернатным, никогда не превышало 0,1% от общих расходов госбюджета на социальную защиту (это финансирование предоставляется в рамках государственного социального заказа – ГСЗ). Этого крайне недостаточно, требуется существенное увеличение финансирования данных услуг. Социальная защита в Кыргызстане продолжает существовать исключительно в форме выплат различных пособий и содержания интернатных (стационарных) учреждений. Местные бюджеты не име-

¹ При оценке потребностей можно опираться лишь на данные МТСП и на данные учета получателей социальных пособий, полагая, что они же и являются потенциальными потребителями социальных услуг.

² Из расчета: если количество нуждающихся составляет 400 тыс. человек, а имеют доступ около 6000 человек (по данным количества получателей услуг, опубликованным на сайте МТСП: <http://www.mlsp.gov.kg/?q=ru/perechenko>).

Таблица 1. Доля финансирования ГСЗ в общих расходах госбюджета на социальную защиту¹.

	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Расходы на соцзащиту – всего, млн. сомов	14272,3	17498,5	20389,3	23333,6	24813,1
Суммы финансирования нестационарных услуг, тыс. сомов	12769,3	12787,6	13815,7	22430,3	22431,4
Доля нестационарных услуг в общих расходах на соцзащиту, процентов	0,089	0,073	0,068	0,096	0,090

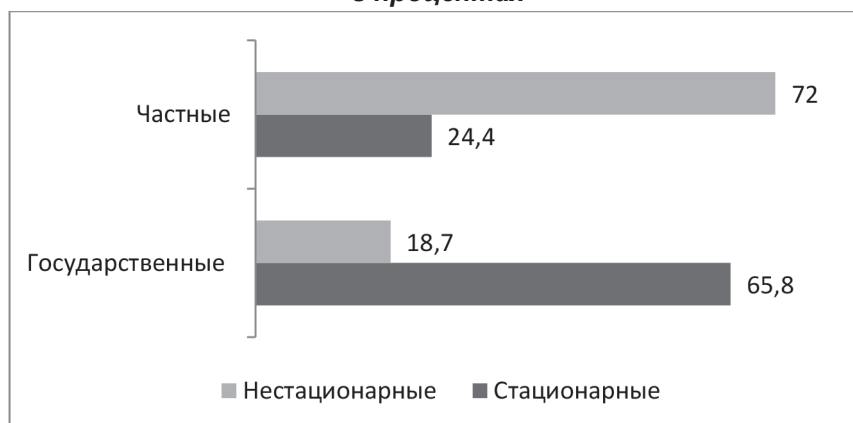
¹ Рассчитано по данным Нацстаткома и МТСП КР.

ют права финансировать данные услуги, поскольку они являются государственным полномочием (есть примеры лишь незначительного финансирования бытовой помощи из местного бюджета, например, покупка угля для одиноких стариков) (см. Табл. 1).

Направление государственных средств на интернатные учреждения

Государственная концепция государственных и муниципальных услуг позволила создать в Кыргызской Республике рынок социальных услуг, поставщиками которых могут выступать государственные, муниципальные, частные некоммерческие и коммерческие организации. Численность государственных и негосударственных поставщиков примерно одинакова. Однако государственные поставщики оказывают более 65 процентов интернатных услуг,

Диаграмма 1. Структура поставщиков социальных услуг по видам услуг и по видам собственности поставщиков, в процентах



тогда как частные берут на себя 72 процента полустационарных социальных услуг (Диаграмма 1).

Отсутствие системы выявления потребностей в полустационарных социальных услугах

Приоритетные группы, нуждающиеся в полустационарных социальных услугах: дети и семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации; лица с инвалидностью; пожилые граждане¹. Точ-

ных данных о потребностях указанных целевых групп Кыргызской Республики в социальных услугах не существует, так как система учета этих потребностей не выстроена. Формально обязанность выявления и учета потребностей возложена на органы МСУ, но она в должной мере не выполняется. Во-первых, органы МСУ не заинтересованы выявлять потребности и вести учет, так как от них не зависит дальнейшее предоставление услуг (они выглядят беспомощными в глазах уязвимых), во-вторых, государство не финансирует эту работу.

Неустойчивость существующих услуг

72% полустационарных социальных услуг предоставляют негосударственные поставщики. Многие из них являются некоммерческими организациями, созданы и существуют за счет проектов международных доноров. Это делает услуги крайне неустойчивыми, так как организации в состоянии оказывать их только в течение проекта. По завершению проекта многие центры закрываются. Единственная возможность для центров получить государственное финансирование – государственный социальный заказ, но в условиях несовершенства распределения заказов это не решает проблему. Существует тенденция перекладывания ответственности за содержание таких центров на органы МСУ, однако это противоречит действующему законода-

тельству, поэтому Счетная палата КР принуждает органы МСУ прекращать финансирование таких центров из местного бюджета и налагает санкции на органы МСУ.

Предлагаемая система оказания полустационарных услуг

Предлагаемая система полностью встраивается в систему правоотношений государства, бизнеса и общественного сектора, соответствует нескольким общим долгосрочным тенденциям и концепциям,

¹ Согласно Программе развития социальной защиты населения Кыргызской Республики на 2015-2017 годы.

реализуемым в политике государственного управления в Кыргызской Республике, а именно:

- концепции деинституционализации социальных услуг;
- концепции развития социальной защиты;
- концепции государственных и муниципальных услуг;
- концепции развития местного самоуправления;
- концепции региональной политики;
- концепции государственно-частного партнерства, сотрудничества государства с бизнесом и общественным сектором.

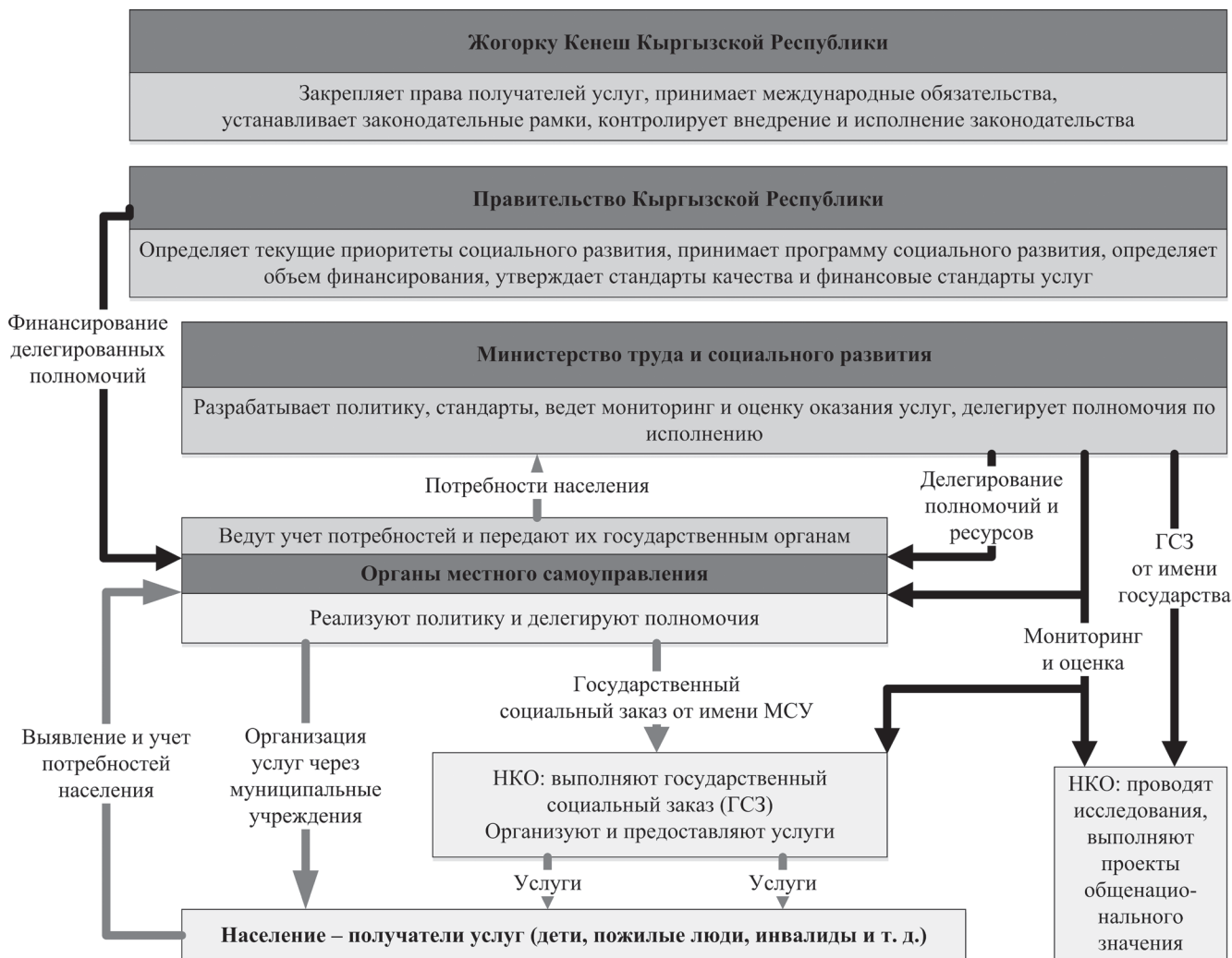
В соответствии с указанными концепциями, в Кыргызской Республике создан рынок социальных услуг, однако он не в состоянии удовлетворить все существующие потребности в силу отсутствия социальной инфраструктуры на уровне местного самоуправления, в пределах физического доступа со стороны нуждающихся категорий населения. Проще говоря, государство провозгласило право уязвимых граждан на полустационарные услуги по месту жительства, но не выполняет данные обязательства, хотя средства для этого в государственном бюджете есть.

Как должна выглядеть система, чтобы обеспечить доступ к услугам?

Система должна включать различные категории поставщиков полустационарных услуг, занимающихся каждый своим сектором или группой нуждающихся. Заказчиком должны выступать государство и органы местного самоуправления, финансируя оказание данных услуг, но оставляя за собой методологическое обеспечение, утверждение стандартов (государство), а также мониторинг и оценку качества услуг (государство и местное самоуправление). На Рисунке 1 представлено схематичное изображение системы.

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики. Закрепляет в законодательстве права получателей полустационарных социальных услуг и виды данных услуг. Принимает обязательства в соответствии с международными стандартами и требованиями в случае необходимости. Определяет стратегические направления социального развития на долгосрочный период. Устанавливает законодательные рамки системы оказания и доставки полустационарных социальных услуг (ПСУ), определяя

Рисунок 1. Система оказания (доставки) полустационарных социальных услуг.



роли и ответственность каждого участника системы. Контролирует исполнение законодательства. Утверждает объемы финансирования ПСУ в ежегодном законе о бюджете.

Правительство Кыргызской Республики. Утверждает государственные программы, определяющие текущие приоритеты социального развития. Устанавливает объемы финансирования оказания ПСУ, в том числе объемы финансирования делегированных органам МСУ полномочий по оказанию ПСУ. Утверждает стандарты качества, регламенты оказания и стандарты финансирования ПСУ. Устанавливает качественные и количественные индикаторы для мониторинга и оценки ПСУ.

Министерство труда и социального развития. Разрабатывает и представляет Правительству КР государственные программы социального развития, учитывающие приоритеты и потребности уязвимых групп в географическом разрезе на базе запросов, представленных органами МСУ. Разрабатывает и представляет Правительству КР регламенты оказания и стандарты качества услуг, объемы финансирования ПСУ. Предоставляет методологическое сопровождение органов МСУ при выполнении ими делегированных полномочий по оказанию ПСУ. Предоставляет методологическое сопровождение поставщикам ПСУ. Осуществляет мониторинг предоставления ПСУ и оценку качества и объема оказания ПСУ в соответствии с установленными правительством качественными и количественными индикаторами. Не занимается организацией и оказанием услуг непосредственно!

Органы местного самоуправления. Осуществляют выявление и ведут учет потребностей населения в ПСУ. Разрабатывают местную политику социального развития, которая является частью программы социально-экономического развития и состоит из двух частей – части, финансируемой за счет местного бюджета, согласно вопросам местного значения; и части, финансируемой из государственного бюджета через делеги-

рование. Формируют информационные запросы в адрес МТСП на оказание ПСУ в зависимости от наличия уязвимых групп на территории муниципалитета и их потребностей в ПСУ. Организуют оказание ПСУ на территории муниципалитета, как за счет собственных средств (в пределах вопросов местного значения), так и за счет трансферта из республиканского бюджета, для финансирования делегированных государством полномочий по оказанию ПСУ. Делегируют оказание ПСУ муниципальным учреждениям (в небольших муниципалитетах и на основе межмуниципального сотрудничества) либо негосударственным поставщикам ПСУ (в более крупных муниципалитетах). Осуществляют мониторинг и оценку оказания ПСУ на территории муниципалитета. Отчитываются перед МТСП об оказании ПСУ в рамках делегированных полномочий.

Государственные поставщики полустационарных социальных услуг. На районном уровне и в некоторых городах занимаются организацией и предоставлением узкоспециализированных ПСУ, требующих специального кадрового потенциала, а также оказанием ПСУ отдельным группам нуждающихся. Например, ПСУ логопеда, дефектолога, реабилитолога и др. узких специалистов, а также ПСУ для жертв войны, межэтнического конфликта или катастрофы. Работают только в крупных муниципалитетах страны и районных центрах.

Муниципальные поставщики полустационарных социальных услуг. Создаются решением органов МСУ в виде муниципального учреждения для оказания ПСУ как за счет средств местного бюджета (в пределах вопросов местного значения), так и за счет трансферта из республиканского бюджета для финансирования делегированных государством полномочий по оказанию ПСУ. Работают, преимущественно, в небольших муниципалитетах, где аутсорсинг ПСУ затруднен в силу недостаточного развития рынка негосударственных поставщиков ПСУ.

Негосударственные поставщики полустационарных социальных услуг. Поставляют ПСУ уязвимым категориям населения, выполняя государственный социальный заказ от имени государства и органов местного самоуправления, в соответствии с новым законом о государственном социальном заказе. В рамках ГСЗ от государства выполняют проекты и предоставляют услуги, имеющие общереспубликанское значение, например, уникальные виды услуг, разработка новых методов и тестирование механизмов и методов, исследования в целях разработки политики, мониторинга и оценки социального развития. В рамках ГСЗ от имени МСУ работают в муниципалитетах, достаточно крупных, чтобы обеспечить конкурентную среду для эффективного размещения государственного социального заказа.





Деинституционализация социальных услуг (переход от интернатов к полустационарным услугам): опыт Украины

Контакты: **Надежда ТАТАРЧУК**,
Директор Hope and Homes for Children Украина,
www.hopeandhomes.org.ua

Организация Hope and Homes for Children пилотирует в Украине модель деинституционализации (перехода от интернатов к полустационарным услугам) через создание комплекса услуг на уровне общины (района) в Центре социальной поддерж-

ки детей и семей. Работа Центра направлена на предотвращение изъятия ребенка из семьи, реинтеграцию (возвращение ребенка в биологическую семью) или устройство детей в семейную форму воспитания. Для детей, которые по разным при-

чинам не могут быть устроены в семьи, создается Малый групповой дом (МГД), условия проживания в котором максимально приближены к домашним.

Услуги в Центре и МГД создаются в соответствии с потребностями жителей местного сообщества (района) и рассчитаны на поддержку семей разного уровня: семьи из группы риска, проблемные семьи и кризисные семьи. Изъятие ребенка из семьи происходит только в случае, когда отработаны все возможные варианты и в родной семье есть риск для здоровья или жизни ребенка. Методики работы в Центре и МГД сфокусированы на восстановлении родной семьи.

Предыстория и проблематика

В Украине на уровне каждого местного сообщества (района) существует целый спектр проблем, которые не решаются действующей системой защиты детей, которая базируется на интернатных формах воспитания. Круг проблем следующий:

- сохранение интернатного учреждения;
- тенденция к увеличению детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения в связи с тем, что их родителей лишают родительских прав;
- отсутствие системной работы по развитию семейных форм воспитания, например, подбор кандидатов в усыновители, приемные родители, родители-воспитатели и опекуны;
- пребывание детей в больнице по социальным показаниям из-за отсутствия услуг по временному пребыванию;
- большое количество семей, которые находятся в сложных жизненных обстоятельствах, большая часть из которых не состоит под социальным наблюдением и сопровождением;
- отсутствие поддерживающих услуг для детей-инвалидов и их семей;
- отсутствие взаимодействия государственных структур, которые работают с детьми и семьями.

Успешный опыт

Центр социальной поддержки детей и семей – это комплекс семейно-ориентированных услуг в общине, который совместно с Малым групповым домом составляет набор услуг, необходимых местному сообществу для проведения деинституционализации и закрытия интернатных учреждений. Услуги в Центре предоставляются соответственно индивидуальным потребностям ребенка и семьи и могут быть как стационарными, так и дневными. В составе команды Центра работают узкопрофильные специалисты: психологи, логопеды, физический реабилитолог, социальный педагог, невролог, которые расширяют социальную работу через предоставление психологической, логопедической,

коррекционной, медико-консультативной и реабилитационной помощи получателям услуг.

Работа всех специалистов нацелена на сохранение или восстановление родной семьи. Услуги предоставляются по технологии «ведения конкретного случая» и предусматривают проведение оценки потребностей и ресурсов получателей услуг, планирование действий на улучшение ситуации в семье и удовлетворение потребностей ее членов, реализацию плана и мониторинг прогресса. Работа с конкретным случаем базируется на мультидисциплинарном подходе, что гарантирует вовлечение в работу всех необходимых специалистов, и ориентирована на результат и достижение поставленной цели. В структуре Центра функционируют следующие подразделения.

Отделение срочного устройства детей (максимальный период пребывания – 3 месяца) предоставляет стационарные услуги детям, которые по разным причинам, в том числе и в связи с жестоким обращением, были изъяты из семей или других форм устройства детей или были оставлены родителями без попечительства. В отделении специалисты создают условия для безопасного, комфортного проживания детей, обеспечивают их круглосуточный уход, предоставляют специализированную помощь. Особое внимание предоставляется изучению семейной ситуации ребенка и возможностей его реинтеграции, а если возвращение в родную семью невозможно, тогда определению его последующего места проживания и воспитания. При устройстве ребенка в семейные формы воспитания проводится работа по подбору потенциальных приемных родителей, опекунов или усыновителей, подготовке ребенка и семьи к перемещению, поддержке семейных форм воспитания после устройства ребенка.

Отделение для матерей с детьми (максимальный период пребывания – 9 месяцев) предоставляет стационарные услуги женщинам с детьми в сложных, чрезвычайных ситуациях, с целью предотвращения отказа от детей. В отделении созданы безопасные условия проживания для матери с ребенком, предоставляется социальная, психологическая и юридическая помощь, поддерживается развитие у женщин навыков ухода и воспитания детей, проводится работа по активизации и формированию сети социальных контактов семьи, по восстановлению утраченных связей и формированию поддерживающей среды в окружении женщины. Специалисты помогают семье адаптироваться к самостоятельной жизни в сообществе.

Служба поддержки семьи предоставляет детям и семьям в сложных жизненных обстоятельствах услуги, направленные на сохранение семьи, профилактику изъятия ребенка из семьи, усиление возможностей родителей заботиться о своих детях, развитие детей. Услуги предоставляются как на базе Центра, так и в условиях выездной мобильной бригады.

Служба раннего вмешательства предоставляет дневные услуги для детей с особыми потребностями и их семей с целью ранней диагностики нарушений в развитии ребенка и помощи родителям для создания оптимальных условий воспитания и обучения таких детей. Особое внимание уделяется формированию у родителей необходимых компетенций для воспитания ребенка с особенными потребностями. Это помогает предотвратить устройство детей в специальные интернатные учреждения.

Малый групповой дом – это услуга воспитания и социальной адаптации детей-сирот и детей, лишенных родительского попечительства, в условиях, максимально приближенных к семейным. В Малом групповом доме работа с детьми проводится по методике индивидуальных планов работы с ребенком и его семьей, которая предусматривает, что случай ведет ключевой социальный работник, и с ним у ребенка формируется замещающая привязанность. В зависимости от потребностей ребенка и ресурсов его семьи, возможны три варианта решения проблемы: реинтеграция в родную семью, устройство в семейные формы воспитания, подготовка ребенка к самостоятельной жизни и успешной адаптации в обществе. В Малом групповом доме отсутствует обслуживающий персонал, поэтому дети вместе с социальными работниками самостоятельно ведут свой быт. Обязательным условием является активное участие каждого ребенка в планировании и в процессах принятия решений, которые касаются его жизни. Такой подход позволяет максимально подготовить детей к самостоятельной жизни.

Таким образом, дети и семьи имеют возможность получать социальную поддержку:

- на дому через услуги социального работника в общине;
- в дневных отделениях Центра «Хорошо дома» через службу поддержки семьи и службу раннего вмешательства, где одновременно могут получать услуги 60 детей и семей, которые находятся в сложных жизненных обстоятельствах. Служба раннего вмешательства предоставляет услуги детям с особыми потребностями и их семьям с целью предупреждения помещения их в интернатные учреждения;
- в стационарных отделениях Центра – в отделении для матерей с детьми - могут быть помещены 5 семей (5 мам и 15 детей), которые находятся в сложных жизненных обстоятельствах; в отделении срочного устройства одновременно могут быть устроены 28 нуждающихся (22 ребенка и 6 выпускников интернатных учреждений, которые нуждаются в социально-психологической реабилитации), находящихся в сложных жизненных обстоятельствах (остались без семьи,

пострадали в результате жестокого обращения, убежали из места постоянного проживания и т. д.);

- в Малом групповом доме могут воспитываться 10 детей, оставшихся без родительского попечения.

Стратегия и реализация

Стратегия деинституционализации и развертывания комплекса услуг на уровне местного сообщества включает:

- подписание соглашения о сотрудничестве с местной властью;
- формирование и обучение рабочей группы;
- детальный анализ ситуации в системе защиты детей в районе, оценка потребностей семей, которые имеют риск разлучения с детьми; оценка потребностей семей, которые имеют детей с особыми потребностями;
- оценку потребностей каждого ребенка в интернатном учреждении, поиск и поддержку контактов с их родственниками, изучение возможностей реинтеграции или поиск семей, которые могли бы взять на воспитание детей; работу с детьми – подготовку их к изменениям и перемещениям;
- работу с семьями, в которых был риск изъятия детей, на предупреждение изъятия детей и сохранение семей;
- разработку дизайна услуг в соответствии с потребностями сообщества, реконструкцию зданий, подготовку помещений к предоставлению услуг;
- введение механизмов взаимодействия всех структур, причастных к работе с семьями и детьми;
- обучение социальных работников в общине для усиления профилактической работы с семьями в общине;
- обучение персонала учреждения и других структур, которые работают с детьми и семьями, новым подходам к работе;
- введение Центра социальной поддержки детей и семей и Малого группового дома в систему защиты детей на районном и государственном уровнях.

Достижения и результаты

Главным результатом такой практики является отработка эффективной модели защиты прав ребенка, работа которой основана на принятии решений в интересах ребенка. Все решения относительно ребенка принимаются с учетом оценки его потребностей и ресурсов его семьи. Цель работы с ребенком – обеспечить его проживание в семье.

Количественные результаты работы Центра за 1 год работы (на примере Днепропетровского района):

	Днепропетровский районный детский дом «Семья». (Закрыт в 2014 году. Данные за 2013 год)	Днепропетровский районный Центр социальной поддержки детей и семей «Хорошо дома»(данные за 2015 год)	Малый групповой дом «Мой дом» (данные за 2015 год)	Общие цифры по ново-созданным услугам
Годовой бюджет	3 млн. 600 тыс. гривен	2 млн. 700 тыс. гривен	720 тыс. гривен	3 млн. 420 тыс. гривен
Количество получателей услуг за 1 год	50 детей	1244 получателя услуг	16 детей	1260 получателей услуг
Количество штатных единиц	48,5	39	9	48

- благодаря работе социальных работников в общине, предупреждено изъятие 129 детей из 65 семей;
- в результате работы специалистов отделения срочного устройства 17 детей реинтегрированы, 14 – устроены в семейные формы воспитания, 3 – переведены в Малый групповой дом;
- 7 мам с 11 детьми после пребывания в отделении матери и ребенка успешно реинтегрированы в сообщество по месту их проживания;
- для 34 детей с особыми потребностями разработаны и реализованы индивидуальные программы реабилитации в службе раннего вмешательства;
- предупреждено изъятие из семей 447 детей благодаря работе специалистов службы поддержки семьи;
- из 16 детей-воспитанников Малого группового дома «Мой дом» – 1 ребенок усыновлен, 5 выпускников устроены на обучение и успешно интегрированы в общество.

Ни один ребенок не был устроен в интернатные учреждения со времени функционирования Центра.

Устойчивость (обеспечение стабильного результата)

Отработанная модель создания семейно-ориентированных услуг с одновременным закрытием интернатного учреждения является успешным механизмом для деинституционализации как в других сообществах, так и на национальном уровне.

Центр является районным коммунальным учреждением и финансируется из местного бюджета¹.

Партнерство, лидерство, участие и расширение возможностей сообщества

Модель усилила взаимодействие всех участников системы защиты детей на районном уровне, внедрила в систему защиты детей механизм принятия решения относительно ребенка в его интересах, а не в интересах системы.

Создание семейно-ориентированных услуг в обществе дает возможность адекватно и эффективно отвечать на потребности детей и семей, живущих в общине; услуги созданы с учетом потребности сообщества².

Социальная, политическая и финансовая мобилизация

Успешное внедрение такой практики на уровне сообщества позволило организации начать проект по реформированию системы защиты детей на уровне области.

Экономичность, финансовая устойчивость (на примере Днепропетровского района, см. таблицу).

¹ В Украине это разрешено законодательством, так как полномочия по предоставлению социальных услуг имеют как государство, так и местные органы управления. При этом система межбюджетных отношений, как и система распределения полномочий между уровнями управления, очень отличается от условий в Кыргызской Республике. Цель публикации данного примера заключается не в том, чтобы показать, что социальные услуги нужно целиком передать в ответственность местного самоуправления, а в том, чтобы показать, что они должны быть организованы на уровне местного сообщества силами власти. А уже механизмы финансирования и распределения ответственности между органами и уровнями власти в Кыргызстане должны соответствовать законодательству и системе управления страны (см. предыдущую статью).

² Здесь необходимо добавить, что создание таких услуг в местных сообществах Кыргызской Республики, особенно горных и отдаленных, окажет существенное позитивное психологическое воздействие на всех членов сообщества, так как у них появится уверенность, что их дети и семьи не будут разлучены в случае возникновения каких-либо сложностей, непредвиденных обстоятельств.

Данная статья не является философским исследованием, однако, по мнению редакции журнала «Муниципалитет», заслуживает публикации, так как рассматривает местное самоуправление под неожиданным для кыргызстанского медиа-поля ракурсом, с философской точки зрения. Эксперты Института политики развития еще в 2011 году писали о том, что местное самоуправление – это гораздо больше, чем часть системы управления, бюрократического аппарата или системы принятия решений. В то время была сформирована парадигма о том, что МСУ – это уникальное явление, представляющее собой скорее управляющую и управляемую среду для человеческого развития, причем среду как материальную (услуги и инфраструктура), так и нематериальную (культура, духовность и психическое здоровье). Данная статья написана в развитие этой парадигмы и представляет интерес для исследователей МСУ, а также обладает определенной актуальностью в свете назревающей необходимости разработки и принятия новой редакции закона о местном самоуправлении.

Эволюция МСУ как ПРОДУКТ ПРОТИВОРЕЧИЙ и философские аспекты развития МСУ

Медет СУЛТАМБАЕВ, специалист по МиО ИПР

Интересна сама постановка вопроса: существует ли философская проблема местного самоуправления (МСУ)? Если да, то как ее рассматривать с точки зрения философии? В чем практическое значение рассмотрения МСУ с философской точки зрения?

Прежде определимся с понятием «философия» в рамках данной статьи. Существуют разные определения философии: научная дисциплина, форма сознания и точка зрения. Первое: философия – это дисциплина, изучающая наиболее общие существенные характеристики и фундаментальные принципы реальности и познания, бытия человека, отношения человека и мира. Второй вариант: философия – это форма общественного сознания, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах бытия и месте человека в мире. Наконец, третий вариант: философия – это, прежде всего, субъективная точка зрения человека; его личное объяснение и понимание себя и окружающего мира, основанные на принятии извне

каких-то знаний и собственных выводов – из опыта собственной жизни. В отношении философского аспекта МСУ применимы все три определения.

Важно также определиться с ключевым понятием МСУ. Что такое МСУ? Существует ли МСУ как система, и каковы ее характеристики? Может ли она быть предметом философских размышлений? Можно ли использовать философские подходы и инструменты для изучения МСУ?

МСУ существует в реальности, вне зависимости от нас, следовательно, можно изучать его как часть объективного мира. Например, эволюционный подход к развитию МСУ также имеет большое значение для понимания МСУ как объекта, развивающегося во времени и в пространстве. Эволюционное развитие МСУ отражено во многих работах экспертов по МСУ¹, где приводятся различные варианты этапизации эволюции МСУ, включая

¹ Национальный доклад «Человеческое развитие в фокусе местного самоуправления: здесь и сейчас!», доступно на сайте: http://www.kg.undp.org/content/kyrgyzstan/ru/home/library/democratic_governance/nhdr-2012.html; Асанакунуов Б. Местное самоуправление в Кыргызстане: 20 лет спустя, доступно на сайте: <http://old.kabar.kg/rus/society/full/20873>.

эволюцию регуляторных механизмов системы. В Национальном докладе «Человеческое развитие в фокусе местного самоуправления: здесь и сейчас!» приводятся фактологические сведения о том, к каким изменениям привели изменения регуляторных механизмов, и как они повлияли на тех, на кого они были направлены. Однако это лишь одна из точек зрения, некоторые авторы приводят другие классификации и разделения на этапы, но целостного понимания и принятого всеми разделения и логического изложения, включающего аналитические оценки академического уровня, пока не создано. Инструментами академического исследования могли бы стать методы мониторинга и оценки, методы описания бизнес-процессов, а также моделирование воздействия регуляторного механизма на объекты МСУ с помощью компьютерных программ.

Философский характер понятия МСУ как объективно существующей вне нас реалии должен быть отражен в законодательном определении МСУ. Конституция Кыргызской Республики определяет деятельность МСУ как право и возможность граждан самостоятельно, под свою ответственность решать вопросы местного значения. Насколько глубоко это определение отражает сущность МСУ и требует ли оно изменений в сторону углубления? Это также вопрос философский.

Чтобы найти ответ на этот вопрос или хотя бы сделать такую попытку, важно выявить субъекты и объекты системы МСУ. В традиционном понимании науки о государственном управлении под субъектами системы МСУ понимаются органы местного самоуправления, а под объектами – ресурсы и возможности, которыми управляют органы МСУ. Население или граждане одновременно выполняют роли субъекта и объекта. Население как совокупность граждан является субъектом, так как наделяет местное самоуправление властью через выборы представительного органа. В то же время отдельный гражданин может выступать в роли объекта по отношению к МСУ, когда он вынужден подчиняться правилам, установленным МСУ.

Однако система не была бы системой, если бы в ней не функционировали и не оказывали бы влияния как на объекты, так и на субъекты, связи между ними, которые в данном случае являются регуляторными механизмами. При этом регуляторные механизмы влияют на субъекты и объекты и устанавливают связи между ними внутри системы так же, как с важными игроками вне ее – государственными органами, инвесторами и другими.

К сожалению, в Кыргызстане отсутствует глубокий анализ эмпирического материала, возникающего в результате развития отношений внутри системы МСУ и отношений системы МСУ с внешним миром. Отсутствие системных исследований не позволяет понять, как принимаемые законы влияют не только на отношения внутри системы

МСУ, но и на внешние отношения. В идеале каждое изменение законодательства должно следовать логике развития по спирали, поднимая отношения на более качественный уровень, при этом позволяя самим объектам воздействия законодательства тоже качественно изменяться в лучшую сторону. Однако любому действию следует противодействие, которое может отражаться и в законодательном процессе. Важно понимать, что централизация (или стремление к ней со стороны части политического истеблишмента) и узурпация народовластия, с одной стороны, и усиление демократии, с другой – это два противоположных вектора одного движения, которые меняют систему отношений на всех уровнях, в том числе и на уровне МСУ. Это процесс непрерывный, борьба противоположностей, противоречий, которые двигают прогресс.

Итак, противоречия возникают в отношениях как внутри системы, так и вне ее. Эти противоречия и есть предмет философских обсуждений МСУ. Экспертные мнения об этих противоречиях (управленческих, ресурсных, структурных и т. д.) создают предпосылки для альтернативных вариантов решения противоречия. Альтернативное решение станет относительной истиной, которую экспертное сообщество и другие структуры примут на данный исторический момент в сложившихся условиях.

Определив предмет философских обсуждений, можно переходить к вопросам. Например: каковы место и отношения гражданина с системой МСУ? каковы фундаментальные ожидания и запросы человека к системе МСУ? отвечает ли система МСУ базовым человеческим ценностям, и каким ценностям она должна отвечать? что представляет собой МСУ как объект философии? Перечень можно продолжать.

Рассмотрим один из примеров. Каждый гражданин Кыргызстана живет в муниципалитете – административно-территориальной единице, управляемой органом МСУ, – города или села. Казалось бы, конечная цель МСУ – это благосостояние каждого отдельного человека, именно так определяет цель МСУ большинство экспертов. Понятие «благосостояние» емкое, но с однозначным и положительным содержанием. Достижению этой цели должны быть подчинены все ресурсы МСУ как материальные, так и финансовые, согласно девизу «Все во имя человека, все во благо человека!». Но каким конечным результатом должно быть выражено достижение этой цели?

Конечным результатом деятельности МСУ должно быть создание условий для стабильного воспроизводства населения. С точки зрения мониторинга, хорошим показателем будет ежегодный прирост населения. В противном случае, если прирост населения с каждым годом сокращается, то все усилия МСУ, да и не только, сводятся к нулю. Если с каждым годом численность

населения в айылном аймаке сокращается, селу грозит вообще исчезновение как населенному пункту, есть ли смысл в существовании МСУ или других органов государственной власти? В чем ценность и значение МСУ для простого жителя села? Воспринимает ли он МСУ как реальность? Коренной вопрос философии: в чем смысл жизни или существования МСУ? «Существует реальность бумаги, бесконечно отличная от реальности литературы. Для разума моли, пожирающей бумагу, литература абсолютно не существует, но для разума Человека литература обладает большим истинностным значением, нежели сама бумага. Аналогичным образом, если какая-то истина не имеет чувственного или рационального отношения к человеческому разуму, то она навсегда останется ничем до тех пор, пока мы останемся человеческими существами»¹. То же можно сказать относительно МСУ.

Результаты статистических данных показывают, что численность населения Кыргызстана каждый день увеличивается на 106 человек, тогда как в Японии каждый день население сокращается на 160 человек. В такой же ситуации оказалась Россия, однако, благодаря политическому вмешатель-

необходимостью. В системе МСУ инструментарию могут иметь как позитивное, так и негативное последствие. Это уже царство рисков в системе МСУ, познание которых также является проблемой философской. МСУ занимается, в основном, обеспечением качества жизненных условий, материальной культурой (инфраструктурой) для человека. Но МСУ практически не имеет влияния на ценностные ориентации людей, на эти цели у МСУ нет ресурсов. И это неправильно. Напрашивается вывод, что биологические и социальные потребности должны в равной степени отражаться в муниципальных программах развития.

Другой философский аспект МСУ – способность органов МСУ формировать общественное сознание внутри и вне системы МСУ, создавать знания и оценочные суждения об МСУ. Например, переходит ли из одного качественного состояния в другое гражданин, избранный депутатом местного кенеша или главой айыл окмоту, меняется ли его сознание и каким образом? Как измерить данные изменения? Изменяется ли сама система МСУ качественно вследствие изменений количественного и качественного состава органов МСУ? Например, какие изменения произошли в результате введения

партийных выборов в городах? Произошел ли переход от количества к качеству в результате сокращения численности депутатов от 21 тысячи до 7 тысяч? Если переход не произошел, то какие долж-

Данные о росте населения по странам в онлайн-режиме (по счетчику населения¹)

Страна	Рост численности населения в этом году	Рост численности населения сегодня	Годовой прирост составил
Кыргызстан	1451	106	1,67
Россия	887	65	0,04
Япония	-2208	-160	-0,12

¹ Источник: <http://countrymeters>

ству и созданию совокупных регуляторных механизмов, удалось повысить прирост населения на 0,04%.

Возникает дилемма. Чем выше уровень жизни, тем меньше рождаемость. Чем меньше рождаемость, тем больше рисков исчезнуть нации. Значит, чем выше уровень жизни, тем больше рисков исчезнуть? Разве в Японии МСУ, как и остальные государственные и негосударственные органы, не способствуют созданию благоприятных условий для граждан (воспроизводства населения) при улучшении экономических возможностей? А в Кыргызстане получается, что при худших экономических условиях созданы лучшие условия для воспроизводства населения? Вот и философский вопрос: как взаимодействуют стремление к материальному благополучию и необходимость прироста (рождаемости) населения?

Биологические основы человека диктуют необходимость воспроизводства населения, тогда как социальные уже приходят в противоречие с этой

ны быть созданы предпосылки для перехода от количества к качеству?

Следующий философский аспект – будущее МСУ. Какими характеристиками обладает МСУ в настоящее время и какими должно обладать МСУ в будущем? Совпадает ли реальность с ожиданиями от МСУ со стороны сообщества? Частично ответ на этот вопрос дает попытка сформулировать Видение МСУ, предпринятая Институтом политики развития в 2016 году (см. ноябрьский номер журнала «Муниципалитет» за 2016 год). Это также философский аспект изучения МСУ – пытаться заглянуть в будущее и моделировать МСУ с определенными заданными характеристиками.

Возможно, все, что делает МСУ, должно быть направлено только на качественное расширенное воспроизводство населения на конкретной территории. Этот конечный показатель воздействия должен быть ключевым в долгосрочном плане. Если качественное расширенное воспроизводство населения не осуществляется при наличии системы МСУ, то МСУ как система сама по себе исчезнет. Возможна и обратная ситуация, при которой

¹ Конструктивизм как новая парадигма в науках о человеке. http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task

целью будет недопущение увеличения численности населения на территории, так как ее ресурсы себя уже исчерпали. В этом случае МСУ может исчезнуть вследствие деградации условий жизни населения из-за недостаточности ресурсов. Диалектика взаимосвязанности мира вещей, одно без другого, существовать не может. Это противоречие будет существовать, ибо сама система МСУ развивается и совершенствуется. Это дает основание говорить о наличии противоречия, которое должно быть устранено не методом проб и ошибок, а на научной основе, прогнозируемости ожидаемых результатов.

Противоречия снимаются путем создания регуляторных механизмов с учетом потребностей сообществ. С философской точки зрения, сами регуляторные механизмы становятся объектами анализа как качественных, так и количественных характеристик, регуляторный механизм должен стать объектом диалектического подхода. Новый регуляторный механизм должен приводить к переходу от количества к качеству. Например, в отношении изменения законодательства: за четыре года (с 2011 по 2015 год) выборное законодательство дополнялось и менялось 8 раз, законодательство о статусе депутатов местного кенеша - 6 раз, а закон об МСУ - 15 раз!¹ Возможно, следует рассматривать МСУ как саморазвивающуюся и саморегулируемую систему (в рамках Конституции), а не менять закон об МСУ с такой частотой. При этом Жогорку Кенеш Кыргызской Республики следует рассматривать как макросубъект по отношению к микросубъекту – местному кенешу: субъектно-субъектные отношения. По функциональным параметрам они призваны решать одни и те же проблемы и одним способом, разница в охвате – страна и айылный аймак. Субъектно-субъектный философский подход и параллели могли бы стать основой для нового методологического подхода к разработке регуляторных механизмов.

Философия диалектического отрицания, когда отрицание предполагает уничтожение только части свойств объекта, которые уже не нужны или даже вредны, также применима к МСУ. Например, в отношении частых изменений закона об МСУ. Что это с точки зрения диалектического отрицания – реакция на текущую ситуацию или долгосрочный прогресс в развитии регуляторных механизмов МСУ? Проводится ли оценка и прогнозирование положительных и отрицательных результатов такого регуляторного воздействия? И, самое главное, как регуляторные механизмы меняют жизнь людей в социальном пространстве и во времени? Это взаимоотношения и противоречия между государством, системой МСУ и населением, которые развертываются в рамках социальной мобилизации.

Социальная мобилизация в разных количе-

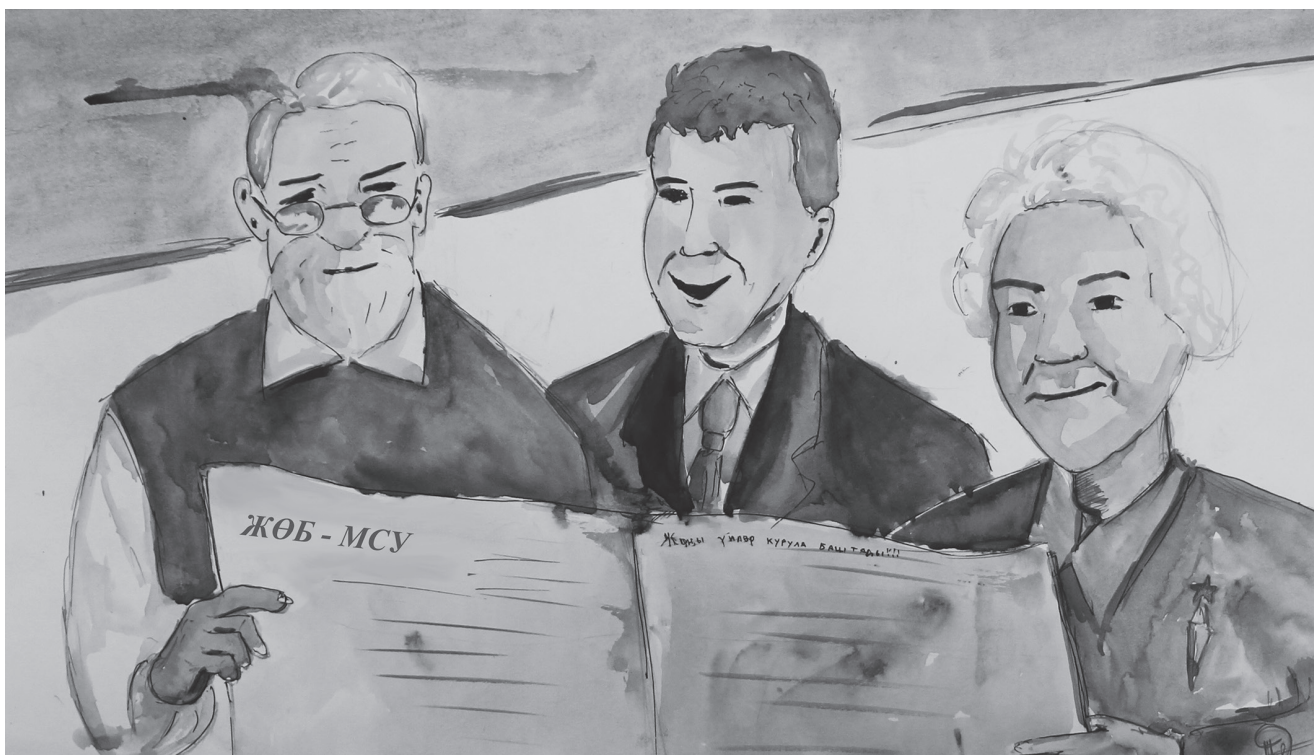
ственных и содержательных традиционных вариациях (сходы, собрания, общественные слушания) претерпевает изменения и частично теряет эффективность, так как появились иные инструменты нового поколения граждан. Речь о социальных сетях, которые стали более востребованными, чем технологии. По способу социальной мобилизации социальные сети превосходят все традиционные методы мобилизации населения. Как приспособить социальные сети к системе МСУ? Интернет, система сотовой связи покрывают большое социальное пространство с большим количеством социальных групп и весьма успешно работают. В Кыргызстане Интернет покрывает 43,7% территории. Как использовать это средство передачи информации и повысить уровень его воздействия в целях социальной мобилизации?

Согласно диалектическому подходу, все меняется – и способы организации нашей жизни, и образ нашего мышления. Диалектический подход к изучению проблем МСУ дает возможность выйти за рамки традиционных инструментов, а пример с Интернетом и социальной мобилизацией показывает практическое значение философского подхода к проблемам МСУ.

Философия как способ познания мира (в том числе МСУ) помогает определить и по-новому осмыслить, а также найти решение для существующих объективных противоречий. Ведь развитие есть разрешение противоречий. Выявлять общие закономерности и тенденции в развитии МСУ как в Кыргызстане, так и в других странах – в этом и заключается философский подход к изучению МСУ. Философский подход расширяет границы понимания происходящих процессов, их взаимосвязь, закономерность, тенденции. Прогресс заключается не в описании состояния МСУ, а в его изменении с учетом потребностей сообществ и сложившихся политических, экономических и социальных реалий и горизонтов развития МСУ. Этот процесс не прервется, пока существует МСУ, а, значит, будут существовать философские проблемы МСУ.

Настоящая статья – это субъективное рассуждение об МСУ в категориях философии. Тезисы, составленные в статье, призваны сформировать новый уровень понимания, осмысления и изучения существующей системы МСУ. Важнейшее значение здесь имеет формирование системы альтернативного видения МСУ: каким оно должно быть? Это попытка осмыслить процессы, происходящие внутри системы МСУ, и ее отношение с внешним миром; достигнутые к сегодняшнему дню количественные и качественные параметры МСУ. Все это необходимо для того, чтобы сформулировать относительную истину об МСУ, которая актуальна здесь и сейчас, но приближает нас к абсолютной истине.

¹ Проблемы и состояние неопределенности местных органов самоуправления в Кыргызстане. Институт политики развития. Доступно на сайте: <http://golos.kg/?p=29534>



Количественная оценка Закона «О местном самоуправлении». Объектный подход

Медет СУЛТАМБАЕВ, специалист по МиО ИПР

Частые изменения законодательства о местном самоуправлении говорят о том, что закон перестает соответствовать предмету регулирования, возможно также, что сама конструкция и концепция закона не в полной мере соответствуют тому явлению, что скрывается под аббревиатурой МСУ. Крайне не хватает исследования закона и предмета его регулирования, в отсутствие такового можно пытаться применить блиц-методы оценки релевантности закона, например, метод объектного подхода¹, используемый в программировании. Метод не дает ответов на все вопросы, но позволяет увидеть не-

кий количественный срез закона. В соответствии с методом, вопросы воздействия закона на объекты и содержание статей закона пока останутся за рамками анализа. Анализ будет сконцентрирован только на самом законе как объекте.

Закон претерпит «препарирование» со стороны оценщика – будет разложен на составные части и собран обратно. Попытаемся использовать системный подход, вычленим объекты², установим связи между объектами и вновь представим закон как целостный объект.

¹ Языки программирования и схематехника СБИС / Кадзухиро Фути . – Москва : Мир, 1988 . – 223 с. : ил.

² Объект – это структура, соответствующая объекту реального мира. Каждый объект имеет состояние, обладает четко определенным поведением и уникальной идентичностью. Совокупность атрибутов (свойств) и их значений характеризует объект.

Также будет использован метод-контент анализа, предметом которого является текстовая информация. Этот метод позволит выявить цели, которые преследовал регулятор при разработке той или иной статьи закона.

Первым шагом является определение объектов, которые упоминаются в законе и на которые распространяется закон. Необходимо найти ключевые объекты системы и объекты, связанные с системой, и провести подсчет этих объектов. В законе указывается, что в систему органов МСУ входят представительный и исполнительный орган. Однако это скорее подсистема, в систему же также входят граждане (сообщества, население) и государственные и иные структуры. Соответственно, именно они станут основой, вокруг которой необходимо будет проводить сбор данных для последующего оценочного анализа закона.

Представленная на схеме система органов МСУ – это общее, целостное представление о системе. Переход от общего к частному будет осуществляться путем использования количественного метода. Исходя из данных количественного анализа Закона, выявлено 4 объекта, 11 глав закона и 65 статей, устанавливающих их отношения. Количественный метод предполагает подсчет количества статей в Законе по отношению к объектам (айыл окмоту, местный кенеш, сообщество, государственные и иные структуры).

Объекты, описанные регулятором, вносятся в матрицу, ценность которой в том, что она помогает вычленивать из Закона не только объекты, но и отношения между ними. В Законе выделены два ключевых объекта (представительный и исполнительный орган) и два внешних объекта (сообщество и государственные и иные организации), которые имеют непосредственное отношение к системе МСУ.

Объекты являются носителями определенного объема полномочий и функций. Они определены регулятором, задача оценки – систематизировать и определить, насколько их функции и полномочия соответствуют реальности? Результатом данного шага является подсчет количества объектов, указанных в Законе, и подготовка матрицы для внесения статей законов в нее по каждому объекту отдельно.

Вторым важным шагом является распределение статей Закона в матрице по объектам. Разбросанные по всему закону статьи необходимо собрать по носителям функций и полномочий. Например, Статья 4. «Местное самоуправление» относится к сообществу, так как регулятор описывает, какие действия могут быть совершены сообществом. Статья 9. «Государственная политика в области местного самоуправления» будет отнесена в колонку «Государственные органы», так как в данной статье Закона регулятор описывает точки соприкосновения государственных органов власти и ОМСУ.

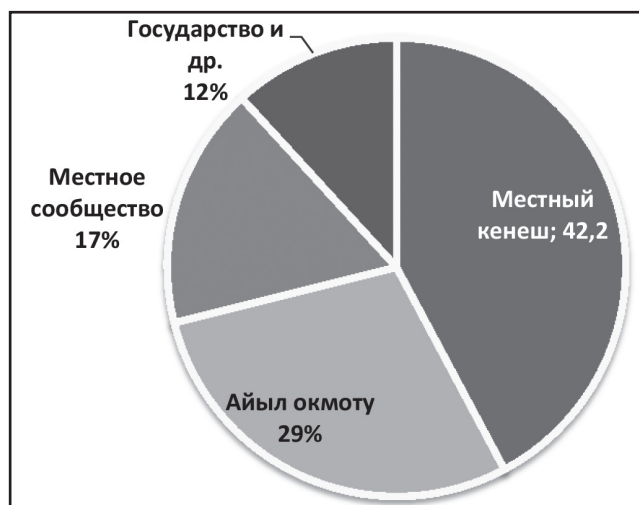
Есть статьи закона, в которых регулятор описы-

вает принципы и гарантии органов МСУ. Эти статьи относятся к двум и более объектам. Они исключены из анализа, так как описывают желаемое состояние (статьи 1 и 2).

Матрица для распределения статей по объектам

Местное самоуправление (13 статей)	Местный кенеш (31 статья)	Айыл окмоту (22 статьи)	Государственные органы (9 статей)
Статья 4	Статья 6	Статья 6	Статья 1
Статья 5	Статья 11	Статья 8	Статья 3
Статья 7	Статья 12	Статья 11	Статья 8
Статья 13	Статья 15	Статья 12	Статья 9
Статья 14	Статья 16	Статья 16	Статья 10
Статья 15	Статья 17	Статья 17	Статья 16
Статья 55	Статья 18	Статья 18	Статья 17
Статья 56	Статья 19	Статья 19	Статья 20
Статья 57	Статья 20	Статья 20	Статья 27

Проведенная классификация позволяет выяснить, как статьи Закона распределены в количественном отношении между объектами. Количественное распределение статей в Законе также показывает важность того или иного объекта. По результатам проведенного количественного подсчета статей в Законе, регулятор большое количество статей отнес к местному кенешу (42% статей) и меньше всего - государственным организациям (11,8%). 65 статей регулируют отношения системы органов МСУ, из них 42,2% статей регулируют деятельность местного кенеша; 28,9% – айыл окмоту; 17,1% – местного сообщества; 11,8% – государственных и иных организаций и органов. 71,1% статей в законе регулируют отношения местного кенеша и айыл окмоту.



То, что местному сообществу посвящено только 17% статей Закона, является очевидной проблемой, так как именно местное сообщество – главный субъект системы местного самоуправления. В иде-

Предлагаемая структура закона о местном самоуправлении

Существующая структура	Предлагаемая структура (объектный подход)
Глава 1. Общие положения	Глава 1. Общие положения
Глава 2. Принципы, структура и организационные основы местного самоуправления	Глава 2. Правовые гарантии деятельности местного самоуправления
Глава 3. Вопросы местного значения органов местного самоуправления и делегирование государственных полномочий	Глава 3. Принципы, структура и организационные основы местного самоуправления
Глава 4. Организационно-правовые основы деятельности местных кенешей	Глава 4. Сообщества и формы участия в местном самоуправлении
Глава 5. Мэр, мэрия города	Глава 5. Представительный орган (местный кенеш/ городской кенеш)
Глава 6. Айыл окмоту	Глава 6. Исполнительный орган (айыл окмоту / мэрия)
Глава 7. Порядок регистрации кандидата на должность главы исполнительного органа местного самоуправления	Глава 7. Государственные органы власти и взаимоотношения с системой ОМСУ
Глава 8. Территориальное общественное самоуправление	Глава 8. Финансово-экономические основы местного самоуправления
Глава 9. Формы прямого волеизъявления членов местного сообщества	
Глава 10. Финансово-экономические основы местного самоуправления	
Глава 11. Правовые гарантии деятельности местного самоуправления	

але именно местное сообщество должно играть ключевую роль в Законе, для чего необходимо изменить понимание роли сообщества в системе МСУ. Сообщество выступает ключевым работодателем для органов МСУ. Сообщество как работодатель должно иметь рычаги воздействия на органы МСУ, а не наоборот.

Представительный орган выступает в роли совета директоров, которому даны полномочия определять приоритетные направления развития территории с учетом мнения населения. Глава айыл окмоту – это менеджер, управляющий, который должен эффективно управлять ресурсами для улучшения качества жизни жителей айылного аймака. Сообщество как работодатель через инструменты участия граждан в МСУ должно определять политику органов МСУ, реализуемую через представительный и исполнительный органы. Исходя из этой позиции, регулятор и должен формировать статьи закона о МСУ.

Анализ структуры глав и взаимосвязанность статей Закона также дает пищу для размышлений и обсуждения. Классификация статей по разным основаниям показывает интересные результаты при анализе Закона. Например, Глава 7. «Порядок регистрации кандидата на должность главы исполнительного органа местного самоуправления». Возникает вопрос: почему процедурный вопрос регистрации кандидата на должность главы айыл окмоту выделен в отдельную главу? Регистрация – это не концептуальный вопрос, его можно было бы включить в главу «Айыл окмоту» как один из вопросов регулирования деятельности исполнительного органа.

Концептуальный характер носит Глава 11. «Правовые гарантии деятельности местного самоуправления». Но когда речь идет о правовых гарантиях, у пользователя Закона возникают вопросы: кто (что) и кому предоставляет правовые гарантии деятельности? какие гарантии сообщество дает системе органов МСУ в отличие от государства?

Статья 7 дает сообществам право участия и позволяет разные формы волеизъявления. Однако предложенный набор инструментов – курултай, собрания (сходы), выборы депутатов, нормотворчество – для органов МСУ является лишь инструментом учета мнений и не более того (за исключением нормотворчества). К тому же мнение сообщества носит лишь рекомендательный характер, поэтому Статью 7 нужно либо включить в Главу 9, поскольку речь идет лишь об инструментах учета мнений, либо радикальным образом изменить ее, предоставив сообществу реальные возможности участия в процессе принятия решений.

Неоднозначное отношение вызывает Статья 13.2. «Организациям, не входящим в систему органов местного самоуправления, не могут передаваться полномочия органов местного самоуправления». В соответствии со Статьей 6, систему органов местного самоуправления образуют местные кенешы и айыл окмоту. Тогда получается, что сообщества, которые, согласно Статье 6, не входят в систему органов МСУ, не могут получить определенные полномочия для реализации своих интересов? А как же быть с аутсорсингом и возможностью органов делегировать исполнение своих полномочий через механизм, например, социального заказа? Почему государство

имеет право делегировать полномочия не только органам МСУ, но и НПО, а МСУ не может делегировать определенные полномочия сообществу? Не противоречит ли это статусу местного сообщества как источника власти для местного самоуправления?

Учитывая описанные выше и другие противоречия и вопросы, предлагается структура закона, основанная на объектном подходе. Первые три главы закона должны описывать общие ценностные подходы, ключевые идеи, понятийный аппарат и другие концептуальные вещи. Главы 4-7 должны быть посвящены объектам, носителям полномочий и функций. Глава 8 опишет вопросы, связанные с ресурсной базой системы органов МСУ.

Следующим важным шагом является создание базы данных об изменениях и дополнениях в закон. Не менее важно было проследить: как изменяется закон об ОМСУ с течением времени? Как изменения, вносимые в закон, показывают, какие изменения произошли с предметом регулирования? По результатам проведенного количественного анализа, за период с 2011 по 2016 год было внесено 67 изменений и дополнений в Закон. Таким образом, предварительные субъективные выводы, основанные на количественном анализе закона, приводят к необходимости выполнить следующие действия:

- пересмотреть структуру глав закона с точки зрения объектов регулирования;
- выстроить взаимосвязи между главами и статьями Закона;
- провести анализ полномочий и функций по

Динамика изменений и дополнений в Закон об ОМСУ



- объектам;
- провести анализ определений и понятий по объектам;
- систематизировать статьи Закона по объектам.

Повторимся, что в настоящей статье приведены результаты поверхностного формального объектного анализа. Содержательный анализ статей закона требует более длительного анализа и других методов обработки данных, классификации и т.д. Тем не менее количественная информация дает хороший толчок для последующего анализа статей и систематизации закона с содержательной стороны. Количественный анализ показывает существующие пробелы в законе и необходимость структурирования информации по объектам. Дальнейшим шагом должен стать содержательный анализ закона в целом, с применением объектного подхода.



Руководителю муниципалитета: инженером можешь ты не быть, но менеджером быть обязан!

Султан МАЙРАМБЕКОВ, специалист по грантам Проекта ГГПОМСУБП

В рамках реализации Программы малых грантов Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс», финансируемого Правительством Швейцарии и выполняемого Институтом политики развития (Проект ГГПОМСУ), муниципалитеты-победители конкурса 2016 года выполняют или уже выполнили проекты по ремонту социальной инфраструктуры и улучшению условий по предоставлению населению услуг в рамках вопросов местного значения.

В процессе реализации проектов муниципалитеты сталкиваются с рядом нерешенных проблем, включая отсутствие профессиональных специалистов – технического эксперта, специалиста по техническому надзору, сметчика, инженера. На конкурс от муниципалитетов поступают проекты разного направления, включающие строительство и ремонт зданий, сооружений, ремонт водопроводной системы, установку уличного освещения, строительство линии электропередачи, ремонт внутренних дорог и т.д. Выполнение всех этих проектов требует большого объема специфических, часто технических знаний, которых у органов МСУ явно не хватает. Вот распространенная жалоба руководителя органа МСУ: «Одним из приоритетов нашего местного сообщества является проблема питьевой воды в селе, мы наняли сметчика, который сделал все расчеты по проекту питьевой воды, после мы провели конкурс на закупку работ по ремонту водопроводной системы в селе, выбрали подрядчика. Подрядчик начал ремонтные работы, но в процессе заявляет, что смета проекта составлена неправильно, проводить работы по смете неэффективно, надо провести другие виды работ, которые требуют дополнительного финансирования. В результате у нас не хватает средств, наш проект выходит за рамки запланированного финансирования. Как быть и что делать?».

Распространенность приведенного примера характеризует остроту важнейшей проблемы управления проектами – неправильно рассчитанной сметы проекта, отсутствия на местах сметчиков-профессионалов. Но есть и другая сторона медали: сколько специалистов, столько же и мнений, разные сметчики дают разные сметы – кому в этой ситуации верить? Практика показывает, что не все сметчики добросовестно относятся к своим обязанностям. Выявились случаи, когда сметчик, нанятый муниципалитетом, вообще не видел объекта (не выезжал на объект), по которому составлял смету, работал согласно дефектному акту, составленному комиссией, состоящей из непрофессионалов. В результате смета проекта получилась «сырой» или с завышенным (заниженным) объемом работ. В этом случае можно рекомендовать органам МСУ нанимать проверенных специалистов с отзывом об их работах. При этом в договоре о сотрудничестве нужно прописывать ответственность стороны (сметчика) в случае внесения изменения в смету проекта и ответственность за проведение технической экспертизы в Государственном агентстве архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики. Согласно требованиям Стандартной конкурсной документации на закупку работ одноэтапным, двухэтапным и упрощенными методами, утвержденной приказом Министерства финансов КР от 14 октября 2015 года, N 175-п: «Закупающая организация до проведения конкурса на строительные работы должна иметь разработанную проектно-сметную документацию, прошедшую экспертизу в уполномоченном органе по строительству, и документы на участок. Проектно-сметная документация должна быть разработана с учетом строительных норм и правил (СНиП), в соответствии с требованиями законодательства Кыргызской Ре-

спублики. Применение СНиПов нужно, в том числе и для определения бюджета строительства».

Определенная ответственность должна быть возложена и на технических экспертов, нанятых муниципалитетами и ответственных за соблюдение строительных норм и правил (СНиП), в соответствии с требованиями законодательства Кыргызской Республики к процессу строительного-ремонтных работ. Это еще одна «головная боль» для руководителей муниципалитетов, так как найти специалиста по техническому надзору с соответствующей квалификацией и специализацией трудно – на местах налицо дефицит таких специалистов, в результате часто приходится нанимать того, кто есть под рукой, не глядя на опыт и квалификацию. Практика показывает, что нанятые муниципалитетами специалисты по техническому надзору не всегда выполняют свои обязанности на должном уровне качества, о чем свидетельствуют результаты внешней экспертизы, проведенной Проектом ГППОМСУ «поверх» технадзора, заказанного и оплаченного муниципалитетами (см. таблицу).

Проект ГППОМСУ оказывает техническую помощь муниципалитетам-грантополучателям в виде консультаций технических экспертов по разработке смет и техническому надзору при реализации проектов. Технические эксперты, нанятые Проектом ГППОМСУ, помогали муниципалитетам в корректировке смет проектов, наблюдали за качеством выполнения строительного-ремонтных работ подрядными организациями и предоставляли свои рекомендации заказчикам-муниципалитетам.

Из приведенных выше примеров видно, что муниципалитетам не всегда попадаются профессиональные и добросовестные подрядчики. Некоторые из них создают определенные сложности и так в непростой ситуации выполнения строительного-ремонтных работ. Для решения проблемы органы МСУ при проведении конкурсных закупок особое внимание должны уделять квалификационным требованиям к подрядной организации, чтобы выбрать из всех претендентов подрядчика с хорошим опытом, профессиональными специалистами и с соответствующей технической базой.

В результате работы Проекта ГППОМСУ по Программе малых грантов, можно сделать следующие выводы:

- много лишнего времени затрачивается на получение разрешительных документов по проекту;
- слабая связь органов МСУ с организациями, выдающими разрешительные документы;
- на местах недостаточно качественно предоставляется услуга по разработке проектно-сметной документации на строительные работы, не хватает соответствующих специалистов с опытом работы, недостаточно организаций, качественно предоставляющих данную услугу.

Еще одна проблема – несоблюдение техники безопасности как строителями, так и бенефициарами. Для решения данной проблемы органам местного самоуправления рекомендуется при реализации проектов по строительным-ремонтным работам все документы привести в соответствие с требованиями «Сборника типовых инструкций по охране труда и технике безопасности для работников строительных профессий», утвержденными приказом Государственной комиссии при Правительстве Кыргызской Республики по архитектуре и строительству от 13 ноября 2000 года, № 112.

Практика показала, что в отраслевом отношении множество трудностей возникает с проектами, связанными с электроэнергией. При выборе проекта по строительству новых линий электропередачи и установкам уличного освещения, рекомендуется использовать следующий перечень необходимых разрешительных документов.

- Акт обследования земельного участка с подписями органов РайСЭС (районной санитарной эпидемиологической станции), РУГИЭТБ (Региональное управление государственной инспекции по экологической и технической безопасности), РЭС, РУАС.
- Топографическая съемка объекта.
- Утвержденные сметы и проектная часть объекта в РУАС (Районном управлении архитектуры и строительства).
- Техническое заключение – экспертиза от Государственного агентства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики.
- Технические условия РЭС (Районные электрические сети).
- Инженерно-технические условия от РУАС.
- Акт обследования от РЭС и наряд на включение и отключение электрической установки потребителя.
- Наряд-разрешение от РУГИЭТБ.
- В случае строительства новых объектов и сооружений любого назначения следует иметь следующий перечень необходимых разрешительных документов:
- Правоустанавливающий документ на предполагаемый земельный участок.
- Топографическую съемку объекта.
- Разработку эскизного проекта предполагаемого объекта.
- АПУ (архитектурно-планировочные условия), если объект небольшой, ИТУ (инженерно-технические условия) или ИТЗ (инженерно-техническое задание) от РУАС.
- ПСД (Проектно-сметная документация).
- Согласование и утверждение ПСД с РУАС, СЭС.
- Техническое заключение – экспертизу от Государственного агентства архитектуры,

строительства и жилищно-коммунального хозяйства при Правительстве Кыргызской Республики.

- Технические условия РЭС (Районные электрические сети).
- Регистрацию объекта в РУГИЭТБ.
- Разрешение на строительство от РУАС и РУГИЭТБ.

В рамках существующего законодательства Кыргызской Республики, на органы местного самоуправления и их руководителей возложены

обязанности по решению дел местного значения плюс делегированные государственные полномочия. Это говорит о том, что на местах руководители муниципалитетов занимаются, по сути, всем и вся. В одном человеке совместить все профессии и специальности невозможно. Руководители муниципалитетов – не инженеры, но они должны быть менеджерами, чтобы привлекать специалистов из разных профессиональных областей и организовывать работу по предоставлению качественной услуги местному сообществу.

Название проекта	«Здоровое питание – залог хорошей учебы» (ремонт и закупка нового оборудования для школьной столовой)
Проблема №1	Отсутствуют однолинейные схемы электроснабжения столовой
Рекомендации	Согласно ПТЭ (правила технической эксплуатации) и ПТБ (правила технической безопасности) электроустановок потребителей (Глава Э1.4., Э1.4.6., Э1.4.7.), утвержденным Министерством промышленности, энергетики и топливных ресурсов КР от 21.06.2007 г., №55, применять: предохранители типа ПР-2 и ПН-2, автоматические выключатели типа ВА 47-29, ВА 47-63, ВА 53-41 с тепловым и электромагнитными расцепителями и магнитными пускателями или контакторами с тепловым реле. Составить однолинейную схему электроснабжения столовой, с описанием спецификации оборудования. Получить ТУ (технические условия) от РЭС на подключение
Проблема №2	Питающий электрический кабель кухонного оборудования, поступающий в ВРУ-1 школы, не соответствует сечению (16 мм) токовой нагрузки и мощности кухонного оборудования. Так как общая расчетная мощность кухни составляет P=58 кВт, ток нагрузки равен I=120 А, сечение кабеля должно быть равно не менее 50 мм
Рекомендация	Заменить питающий кабель кухонного оборудования, сечением 16 мм, идущий из подвала школы ВРУ-1, на кабель, сечением не менее 50 мм марки АВВГ 3х50 + 1х35 мм. Проверить контур заземления и сопротивления изоляции проводников
Название проекта	«Установка уличного освещения в селе Дмитриевка»
Проблема	В смете проекта не внесено количество оборудования и материалов, отсутствует спецификация (модель, тип) оборудования и материалов, не указаны НДС и НсП
Рекомендации	В смете проекта дополнить данные по количеству оборудования и материалов, указать модель и тип оборудования и материалов, указать НДС и НсП
Название проекта	«Замена кровли и ремонт Дома культуры»
Проблема №1	Отсутствие должного контроля со стороны руководства компании за качеством работ на объекте. Отсутствие квалифицированных специалистов и инженерно-технических работников
Рекомендации	Инженер технического надзора со стороны заказчика должен контролировать выполнение ремонтно-строительных работ на объекте. В случае выполнения работ неудовлетворительного качества, работы необходимо остановить и переделать. Все расходы в этом случае должна нести подрядная компания. Руководителя подрядной компании необходимо уведомить о том, что за ненадлежащее исполнение договорных обязательств к компании будут применены штрафные санкции
Проблема №2	Высотные работы проводятся без страховочных поясов. Строительные леса прикреплены к стене старым электрическим проводом. Качество кровельных работ неудовлетворительное, ввиду отсутствия квалифицированных специалистов. Журнал по технике безопасности не заполнен, отсутствует подпись ответственного лица, проводившего инструктаж. Электрические приборы не соответствуют требованиям безопасности. Соединение удлинителей в розетки производится оголенными проводами

Рекомендации	Привести в соответствие всю документацию на объекте. Запретить использовать электрические провода с оголенными участками. Произвести замену всех примыканий вентиляционных шахт с кровлей. Выполнить отбортовку вдоль парапетных стен кровли из оцинкованных стальных листов. Электромонтажные работы следует выполнять квалифицированным специалистам
Название проекта	«Ремонт здания ГСВ»
Проблема	Газосварочные работы по замене отопительной системы велись с нарушениями правил пожарной безопасности. Во всех помещениях наблюдаются следы гари на стенах и полах. Не установлены на место чугунные отопительные приборы
Рекомендации	Необходимо прокладывать защитный несгораемый экран между свариваемыми трубами и деревянными полами. Рабочих необходимо обеспечить первичными средствами пожаротушения. Демонтированные деревянные оконные блоки складированы в коридоре, их необходимо вывести из здания
Название проекта	«Дети - наше будущее», проект по ремонту школы
Проблема	Установлен новый козырек по металлическим арочным фермам. Кровельный материал козырька – крашеный профлист. Кровельные работы выполнены грубо и неаккуратно. Монтаж профлистов произведен неровно. Вся поверхность кровли во вмятинах
Рекомендации	Необходимо устранить неровности кровли козырька. Необходимо срезать выступающие профильные металлические трубы козырька. Во время строительно-монтажных работ в здании школы необходимо огораживать рабочие зоны, согласно существующим требованиям

Кочкорбаевский АА: обновленная водонапорная башня

Зироф САИДОВ,
руководитель Проекта
«Чистая вода – залог здоровья»,
главный специалист ЖКХ Кочкорбаевского АА

Главное сооружение водонапорной башни в селе Буденовка Кочкорбаевского АА было построено в 1965 году. В тех пор оборудование водонапорной башни порядком износилось. На двух улицах и в конце села не было доступа к питьевой воде, как не было ее во многих других местах из-за отсутствия напора. Трубы устарели, обветшали. Башня стояла открытой, туда попадали нечистоты и мусор, в результате чего жители заболели. Водой из водонапорной башни также пользовалась близлежащая школа, где дети пили эту воду, а потом болели. В аймаке не было квалифицированно-

го специалиста, который бы занимался вопросом ремонта системы водоснабжения, а также техники для своевременного ремонта прорвавшихся труб.

Вопрос о проведении ремонта водонапорной башни и облагораживания прилегающей к ней территории был выявлен в числе приоритетных проблем во время проведения мероприятий по совместному изучению нужд села (СИНС). Всего в селах Кочкорбаевского муниципалитета для изучения потребностей сообщества приняли участие 387 человек, в том числе 158 женщин. Участники СИНС-фокус-группы села Кенеш Кочкорбаевского



АА в количестве 27 человек, включая 12 женщин, выявили следующие причинно-следственные связи по проблеме питьевой воды: старые трубы, отсутствие специалистов и денег приводили к росту заболеваемости, размытию дорог.

5 февраля 2016 года сельский сход по отбору приоритетного проекта в Кочкорбаевском айылном аймаке рассмотрел три проекта, предложенные инициативными группами для участия в конкурсе Программы малых грантов Проекта ГГПОМСУ: проект по созданию условий для вывоза ТБО, проект по обеспечению освещением сел Кенеш и Буденовка и проект по обеспечению чистой питьевой водой жителей с. Буденовка. При голосовании из трех проектов выбрали самый актуальный – проект улучшения условий обеспечения чистой питьевой водой жителей села Буденовка путем ремонта водонапорной башни. Затем этот проект успешно прошел конкурс Программы малых грантов.

Начало проектных работ затянулось, так как конкурс на закупку работ пришлось объявлять четырежды из-за несоответствия квалификации подрядных организаций запрашиваемым требованиям. В итоге, по результатам последнего конкурса, победителем стала компания ОсОО «Катаган», которая и провела все работы. Группа совместного мониторинга и оценки также участвовала в этом процессе, следила за тем, чтобы работа была проделана качественно. В рамках грантового проекта

была заменена водонапорная башня, установлена бактерицидная установка, вокруг башни было построено ограждение.

Общая стоимость проекта составила 1 272 006 сомов, 1 млн. сомов был выделен Программой малых грантов Проекта ГГПОМСУ, а 272 006 сомов поступило из местного бюджета. Закупка работ в процессе реализации грантового проекта осуществлялась в соответствии с требованиями законодательства Кыргызской Республики. Сотрудник айыл окмоту прошел тренинг по осуществлению государственных закупок, организованный Проектом ГГПОМСУ.

12 января 2017 года состоялось официальное мероприятие по завершению грантового Проекта «Чистая вода – залог здоровья» в с. Буденовка, куда были приглашены местные жители, активисты и депутаты местного кенеша. На данном мероприятии депутаты обещали взять под свой контроль вопрос о рациональном использовании чистой воды, так как некоторые жители используют питьевую воду и для полива, от чего напор воды слабеет и, как результат, другая часть жителей остается без воды.

Но трудности не омрачили общую радость, ведь отремонтированная общими усилиями водонапорная башня предоставила населению села Буденовка доступ к чистой питьевой воде. Благодаря этому проекту жители и дети села будут здоровы! **M**



КЫЗЫЛ- Октябрьский АА: «реанимированный» детский сад «Кызыл Октябрь КЕЛЕЧЕГИ»

Динара БАЙМУРАТОВА,
заведующая детским садом
«Кызыл-Октябрь Келечеги»,
Кызыл-Октябрьского айылного аймака

В селе Кызыл-Октябрь Кеминского района органы местного самоуправления совместно с местными жителями, благодаря активности и заинтересованности в делах своего села, сумели найти средства и провести ремонт детского сада «Кызыл-Октябрь Келечеги».

Здание детского сада было построено в 1974 году, на балансе Кызыл-Октябрьского АО находится с 2010 года. Работы по «реанимации» детского сада были начаты еще в 2008 году. На момент открытия детского сада функционировала одна группа, но по мере роста потребностей открывались новые группы. На данный момент функционирует 5 групп, детский сад посещают 137 детей.

Поскольку в детском саду с момента постройки не было капитального ремонта, в здании возникло много проблем. При обследовании окон и дверей были выявлены трещины в стеклах, неплотное за-

крытие створок переплетов и дверных полотен, повреждение коробок и рам гнилью или вредителями древесины, рассыхание, деформация коробок и рам, перекосы и т.д. На деревянных окнах здания имелись щели и зазоры, из-за чего в помещениях, где находились дети, было холодно. В зимний период сотрудникам детского сада приходилось дополнительно утеплять окна наполнителем, заклеивать скотчем и клеенкой. Из-за низкой температуры в помещениях дети часто болели, что приводило к низкой посещаемости. А это в свою очередь создавало сложности для родителей, так как они были вынуждены оставаться дома с детьми, брать на работе неоплачиваемый отпуск либо оформлять больничный лист по уходу за ребенком, что отрицательно сказывалось на семейном бюджете.

Зимой 2016 года Программа малых грантов Проекта ГППОМСУ объявила очередной конкурс.

Программа финансировала проекты, предложенные органами местного самоуправления, направленные на улучшение условий жизни местного сообщества, где основным требованием было определение приоритетности проекта непосредственно с участием населения.

Айыл окмоту распространил среди местного сообщества информацию о конкурсе. Отбор приоритетного проекта осуществлялся самими жителями поэтапно. На первом этапе инициативные группы в каждом селе провели собрания жителей и определили приоритетный проект каждого села. Так жители с. Ак-Бекет выдвинули на голосование строительство аптеки, жители сел Джель-Арык, Чолок и Кыз-Куйоо озвучили проблему капитального ремонта системы питьевого и поливного водоснабжения, строительство футбольного поля для молодежи трех сел в с. Джель-Арык, озеленение территории сел, также замену старых деревянных окон и дверей детского сада «Кызыл-Октябрь Келечеги», так как жители этих сел тоже водят своих детей в данный садик. Жители сел Дорожное и Саз-Булак определили ремонт внутренних дорог сел, косметический ремонт ДК и замену старых деревянных окон и дверей детского сада «Кызыл-Октябрь Келечеги» как основные приоритеты. На общем собрании большинство жителей аймака путем голосования поддержали проект по замене оконных и дверных блоков детского сада «Кызыл-Октябрь Келечеги».

Таким образом, после определения приоритетного проекта были подготовлены все требуемые документы, определено софинансирование из средств местного бюджета и отправлена заявка на конкурс. Вскоре поступило радостное известие, что муниципалитет стал одним из победителей конкурса и получил грант в сумме 1 000 000 сомов. В итоге бюджет проекта составил 1 118 960 сомов, 118 960 сомов было выделено из местного бюджета.

Следующим шагом после получения гранта было проведение закупок, определение исполнителя и начало работ. На портале электронных государственных закупок конкурс проводили два раза, так как из-за несоответствия участников конкурса первый конкурс был отменен. По результатам второго конкурса победителем стала компания ОсОО «Уладиан», которая в установленные сроки демонтировала старые оконные и дверные блоки и установила новые.

Кроме работ, выполненных в рамках грантового проекта, также был осуществлен большой объем работ за счет местного бюджета: установка парового отопления и строительство котельной, монтаж кровли и оконных отливов, замена канализационных колодцев и труб, линолеумного пола и косметический ремонт фасада детского сада, установка жалюзи, обшивка потолка декором, установка плинтуса и порогов, сборка стеллажа. Общая сумма дополнительных работ составила 1 538 858 со-



мов. Местные жители тоже не остались в стороне, они помогали с оформлением комнат, сшили занавески, а местный бизнесмен подарил детскому саду 25 детских кроватей.

Благодаря всей проделанной работе удалось создать комфортные условия для обучения, воспитания и развлечения малышей. Созданные здесь условия теперь позволяют воспитателям организовывать учебно-воспитательный процесс на высоком уровне. В результате своей деятельности детский сад получил первые места в номинации «Лучший детский сад Кеминского района» и «Лучшая подготовка к учебному году 2016-2017 гг.». Все члены сообщества отметили, что совместными усилиями органов МСУ, коллектива детского сада и жителей аймака удалось превратить учреждение в прекрасное место, куда с радостью приходят дети.

НОВОСТИ ПРОЕКТА

"Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс"

Подготовлено Нургуль ДЖАМАНКУЛОВОЙ,
специалистом по связям с общественностью ИПР и Проекта ГГПОМСУ



Для муниципалитетов Чуйской области проведены тренинги по учету приоритетов местного сообщества при принятии решений органами МСУ

Тренинги были проведены в период с 22 по 30 ноября 2016 года с целью привития навыков и знаний по созданию условий для учета приоритетов местного сообщества органами МСУ при принятии решений по вопросам местного значения, включая распределение средств местного бюджета.

«Общее количество участников составило около ста человек в лице представителей аппарата айыл окмоту (АО), депутатов айылных кенешей (АК), членов Инициативных групп (ИГ) и групп Совместного мониторинга и оценки (СМиО), – сообщила Айнура БАЛАКУНОВА, тренер, специалист по гражданскому участию Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс». – В ходе тренингов, состоявшихся из теории

и практики, были проведены практические работы по проведению фокус-групп, анализу результатов СИНС и реализации плана совместных действий, планированию СИНС-фокус-групп».

В результате проведенных тренингов, участниками были подготовлены проекты графиков и проверочных листов СИНС-фокус-групп по 12 целевым муниципалитетам, в которых запланированы мероприятия по организации и проведению СИНС-фокус-групп.

По словам Таланта БЕКТУРГАНОВА, члена группы СМиО Ак-Башатского АА Жайылского района, тренинг помог им узнать свои права и обязанности: «Участвуя в тренингах, мы лучше поняли роль АО, полномочия депутатов и права сообщества».

Гульмира АБДРАЗАКОВА, председатель группы СМИО Буранинского АА Чуйского района, отметила, что раньше не интересовалась работой АО: «Получая гражданские знания в ходе обучения, я

стала чаще посещать мероприятия, проводимые АО, больше узнала о работе местного самоуправления. И это подтолкнуло на выдвижение моей кандидатуры в депутаты местного кенеша».



Пресс-сессия МСУ: коммерциализация – это не выход из дотации

В Кыргызской Республике из 453 айыл окмоту большая часть является дотационными. Поэтому перед органами местного управления стоит трудная задача - стать экономически самостоятельными. И многим, не только муниципальным служащим, но представителям правительства, решение видится в создании муниципальных предприятий. Соблазнительно, но ошибочно! В последнее время органы местного самоуправления так увлеклись прямым зарабатыванием денег, создавая производственно-коммерческие предприятия, вместо того чтобы выполнять свои обязательства перед гражданами по вопросам благоустройства, оказания услуг, социальным проблемам, что эксперты забились тревогой: такая тенденция ни к чему хорошему привести не может.

Учитывая злободневность и актуальность проблемы, Институт политики развития в рамках двух проектов – «Улучшение услуг на местном уровне» (PSI, консорциум с ХЕЛЬВЕТАС) и «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс» (VAP), финансируемых Правительством Швейцарии, решил вынести эту тему на широкое обсуждение. 6 декабря в конференц-зале ИПР состоялась пресс-сессия «МСУ и бизнес: опасные перекосы».

Перед журналистами с презентацией на тему «Коммерциализация власти – ложная забота о людях» выступил эксперт Асылбек ЧЕКIROV. По его словам, органы МСУ в погоне за прибылью создают коррупционные схемы, отвлекая средства местного бюджета от прямого предназначения – улучшать условия жизни граждан. Это явление приняло угрожающие масштабы (подробнее об

этом читайте в журнале «Муниципалитет» за 2016 год).

Например, в одном из МСУ сельская управа построила ресторан, потратив на него 5 млн. сомов бюджетных средств. В других регионах создают МТС и другие бизнес-объекты. При этом органы МСУ игнорируют положения законов «О государственных и муниципальных услугах», «О местном самоуправлении», Гражданского кодекса. Такая коммерциализация власти дискредитирует само предназначение МСУ, отвлекает из бюджета значительные средства, способствует появлению коррупционных схем. Асылбек ЧЕКIROV уверен, что муниципальные предприятия не смогут конкурировать с частным бизнесом, так как обязаны соблюдать определенные нормативы, отчислять все предусмотренные налоги. При этом частный предприниматель в регионах зачастую осуществляет свою деятельность по патенту, оплату за труд может установить по договоренности с работником и т.д.

А вот муниципальные предприятия, как правило, хуже управляются, персонал не мотивирован работать на прибыль. Зато в таких структурах и создаются коррупционные схемы. Все эти факторы, в конце концов, становятся причиной банкротства предприятий и наносят значительный урон местным бюджетам и государственному бюджету.

Тема пресс-сессии вызвала живой интерес участников, выступление спикера часто прерывалось вопросами и дискуссией. В конце от представителей СМИ прозвучала просьба к организаторам обязательно вернуться к этой проблеме еще раз.



Противодействие коррупции в сфере межбюджетных отношений: есть ли результат?

9 декабря 2016 года состоялась пресс-сессия на тему «Противодействие коррупции в сфере межбюджетных отношений».

В ходе пресс-сессии представители Министерства финансов КР представили План мероприятий по противодействию коррупции Министерства финансов Кыргызской Республики на 2017 год и результаты его реализации в текущем году.

По словам Жибек ДУЙШЕЕВОЙ, заведующей отделом противодействия коррупции Минфина КР, согласно Плану, было запланировано 50 действий, включенных в 7 разделов:

- нормативно-правовое и организационное обеспечение реализации антикоррупционной политики (17 мероприятий),
- определение отраслевых условий и причин проявления коррупции и коррупционных рисков и механизмов их устранения (одно мероприятие),
- совершенствование системы кадрового обеспечения и контроля соблюдения ограничений и запретов, выявление и устранение конфликта интересов на государственной службе (5 мероприятий),
- повышение открытости и обеспечение информационной прозрачности деятельности министерства (15 мероприятий),
- вовлечение институтов гражданского общества в процесс противодействия коррупции в министерстве (3 мероприятия),
- антикоррупционное образование и пропаганда антикоррупционного поведения сотрудников (6 мероприятий),
- внедрение принципов добросовестного управления и этических стандартов в государственной службе (3 мероприятия).

Первичный антикоррупционный мониторинг ис-

полнения данного Плана осуществлен с участием представителей Общественного совета Министерства финансов КР и институтов гражданского общества в лице Института политики развития и ОЮЛ «Альянс “За прозрачный бюджет”», согласно Методологии антикоррупционного мониторинга и оценки, утвержденной распоряжением ПКР от 12 февраля 2014 года, № 44-р.

Суйунтбек МУСУРАЛИЕВ, заместитель директора Департамента государственных закупок при Министерстве финансов КР, презентовал тему о противодействии коррупции в системе государственных закупок в Кыргызской Республике. Согласно его информации, коррупционные действия в основном происходят в процессе планирования закупок (необоснованные закупки), формирования конкурсной документации (разработка требований под конкретного участника), установления изначально завышенных цен на закупаемые товары/работы/услуги, процедуры оценки конкурсных заявок и администрирования договора.

«В целях предотвращения и борьбы с коррупционными схемами, были проведены работы по усовершенствованию правового регулирования, внедрен метод электронных закупок через портал www.zakupki.gov.kg и проводится постоянный мониторинг госзакупок Департаментом государственных закупок при Министерстве финансов КР. Также нами на постоянной основе ведется работа по мониторингу и анализу государственных закупок, улучшению и расширению функционалов Портала, интеграции Портала с электронными системами других государственных органов Кыргызской Республики. Кроме того, мы проводим выездные семинары в регионы по разъяснению законодательства, работе Портала. Ведется совместная работа с надзорными и правоохранительными органами. За 9 месяцев в 2016 году

были даны 45 заключений в виде справок, по различным запросам, разъяснениям – 57», – сказал он.

Заместитель директора Центрального казначейства Нукеш КОЖОБЕРГЕНОВ рассказал участникам о Карте получателя бюджетных средств (Карта ПБС), проект по внедрению которой реализуется на базе национальной банковской карты ЭЛКАРТ, совместно с Центральным казначейством Минфина КР, Национальным банком КР, ЗАО «МПЦ» (Межбанковский процессинговый центр) и ГУ «Инфо-Система».

«Выпуск, обслуживание и сопровождение платежных карт ЭЛКАРТ осуществляется на территории Кыргызской Республики, что обеспечивает необходимый уровень безопасности. В настоящее время наряду с коммерческими банками прямыми участниками системы ЭЛКАРТ является Центральное казначейство МФ КР. Карты ПБС выпускаются

с целью повышения уровня автоматизации, учета расходов бюджетных организаций в наличной форме в системе ЦК МФКР как эффективный и оперативный механизм получения наличных средств для бюджетных организаций», – сообщил Н. КОЖОБЕРГЕНОВ.

О том, как работать с открытыми данными через портал «Открытый бюджет» и сайт Минфина КР продемонстрировала специалист Проекта ГГПОМСУ Назира ТЮЛЮНДИЕВА. На примере данных по расходам и доходам местных бюджетов айылных аймаков Кыргызстана, она показала, насколько легко и просто их находить и работать с ними на упомянутых сайтах.

По завершении презентации журналисты получили возможность задать интересующие их вопросы. В основном, вопросы касались госзакупок, карты ПБС и стимулирующих грантов.

Для шести айылных аймаков Чуйской области были созданы муниципальные сайты

19 декабря 2016 года в Бишкеке состоялся Вводный семинар по администрированию и редактированию муниципальных сайтов, созданных для шести айылных аймаков Чуйской области. В ходе мероприятия участникам была представлена теоретическая часть ведения муниципального сайта, после чего участники получили возможность администрировать сайт муниципалитета самостоятельно.

В семинаре приняли участие сотрудники органов МСУ из пяти муниципалитетов: Ак-Башатский (Жайыл), Гроздненский (Аламудун), Юрьевский (Иссык-Ата), Кунтуусский и Кызыл-Туусский (Сокулук). Шестой муниципалитет, для которого также был создан муниципальный сайт – Фрунзенский аймак Панфиловского района.

«Эти муниципалитеты являются нашими целевыми партнерами в рамках Проекта, – сказала Сабина ГРАДВАЛЬ, заместитель руководителя Проекта ГГПОМСУ. – Ранее они обратились к Про-

екту с просьбой помочь им открыть свои сайты для исполнения Закона КР «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики» от 28 декабря 2006 года, № 213. К тому же муниципальный сайт – это ведь не только потребность сообщества, но и ресурс для органа местного самоуправления. Создание своего сайта поможет повысить уровень компьютерной грамотности сотрудников органов МСУ. Ожидается, что сайты также окажут содействие органам МСУ по выходу на национальный и международный уровень местных новостей, и позволят им информировать о своих достижениях вышестоящие органы управления, другие муниципалитеты, широкую общественность».

Семинар был проведен представителем компании-разработчика – студией Weltkind в лице Якова ЮДИНА.





Новые форматы РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ: общинные медиа и группы СМиО

Лариса ЛИ, медиа-эксперт ИПР

С первых дней своей деятельности Институт политики развития понимал роль и значение средств массовой информации в жизни современного общества. Рассматривал этот мощный ресурс не только как источник и инструмент информирования граждан о работе организации, происходящих в стране и регионах экономических и политических процессах. Для ИПР в большей степени медиа всегда были и остаются равноправными партнерами, без участия которых невозможно решение злободневных задач, реализация масштабных проектов.

За годы дружбы и сотрудничества с представителями четвертой власти у организации сформировался своего рода пул журналистов, научившихся прекрасно разбираться в перипетиях региональной экономики, профессионально освещать проблемы

местных органов самоуправления, интересно рассказывать о жизни и быте людей из самых отдаленных уголков республики.

Вот почему на финише года, когда практически у всех – от правительства до отдельного гражданина, как правило, возникает желание не только подвести итоги своей деятельности, но сделать это по возможности красиво, Институт политики развития решил последний в 2016-м «круглый стол» провести еще и с пользой. А потому посвятил его теме «Сотрудничество СМИ и местных сообществ в усилении прозрачности местного самоуправления: возможности, механизмы, источники информации» в рамках Проекта «Голос граждан и подотчетность органов МСУ: бюджетный процесс», финансируемого Правительством Швейцарии.

Журналистские коллективы республики, кото-

рые на протяжении многих лет писали, рассказывали, снимали и показывали, как меняется «глубинка», какие позитивные изменения происходят в МСУ, как растет политическое и экономическое сознание людей в регионах, с удовольствием откликнулись на предложение ИПР поговорить на профессиональные темы. В «круглом столе» 23 декабря участвовало свыше 50 человек, которые представляли различные СМИ из Чуйской, Таласской, Баткенской, Ошской, Нарынской, Джалал-Абадской областей, Бишкека, а также международные и общественные организации и ассоциации, высшие учебные заведения столицы.

Отдельно хотелось бы отметить группу во главе с Назирой ДЖУСУПОВОЙ – главой ассоциации общинных СМИ, которые именовали себя не иначе, как «народные журналисты». И это определение вполне уместно и справедливо. Ведь, по словам Назир ДЖУСУПОВОЙ, в качестве репортеров, новостников и комментаторов сегодня в селах, где главным и единственным источником информации остался телевизор, выступают простые сельчане – школьники, студенты, служащие.

Для многих участников «круглого стола» появление на медийном поле еще одного игрока в виде общинных СМИ явилось настоящим открытием. И не только для столичных коллег, но и для региональных журналистов, работающих в областных и городских изданиях и компаниях. Не исключено, что и для органов МСУ существование общинных СМИ будет открытием.

После распада Союза некому было озаботиться идеологическим воспитанием населения. Самым слабым звеном в информационной структуре оказались местные издания. Районные газеты, радио, типографии перестали функционировать из-за отсутствия денег и внимания к ним со стороны властей. Главным ньюсмейкером выступал Бишкек, откуда в регионы поступали все новости.

Казалось, что периферия смирится с таким положением. Однако жизнь в очередной раз показала справедливость народной пословицы, что «свято место пусто не бывает». Информационный вакуум заполнили новые медиа.

В настоящее время общинные СМИ в Кыргызстане представляют собой мультимедийные сайты, порталы, радио. Кстати, помощь в техническом оснащении и обучении народных ре-

портеров вот уже второй год оказывает им и ИПР, глава которого Надежда ДОБРЕЦОВА видит в них большой потенциал. А все потому, что сельскими журналистами движет энтузиазм и искренняя увлеченность. Все они пребывают в постоянном поиске новостей, берут интервью у депутатов и чиновников не ради гонораров, а чтобы высветить проблему и заставить ответственных за решение лиц устранить ее. Они работают, чтобы земляки знали, что творится в их доме и начали активнее принимать участие в судьбе своего айыл окмоту, родного аймака.

Феномен общинных СМИ, отмечали все участники «круглого стола», в том, что коммуникации идут снизу вверх. И это подтвердили своими рассказами Анара МААМАТОВА из ОМЦ «Сары-Булун», Айжан УСЕНКАНОВА (ОМЦ «Мин Дебе»), Айжамал КУБАНЫЧБЕКОВА (ОМЦ «Талас Медиа-мост»), Медер БЕЙШЕЕВ (ОМЦ «Улахол»), а также их коллеги – Жанар АЛГОЖОЕВА и Бакытбек САПАРКУЛОВ. Они поведали, что в своих материалах касаются таких проблем, как тарифы на питьевую воду, соблюдение народных традиций, бережное отношение к земле, разбирают конфликтные ситуации в местном сообществе. По их словам, народные журналисты информируют население как о негативных, так и позитивных явлениях, например, с удовольствием рассказывают об успехах земляков, чтобы другие с них брали пример.

– Мы, своего рода «мостики» между народом и властью, – сказал Бакытбек САПАРКУЛОВ из Сулюкты. – Если беремся за какую-то проблему, то стараемся ее донести до органов МСУ. Если те не реагируют, то возвращаемся к теме вновь и вновь.

Такой же подход к работе и у таласских общинных СМИ, которые существуют уже 13 лет. Айжамал КУБАНЫЧБЕКОВА с нескрываемой гордостью заявила, что в области насчитывается 53





народных корреспондента. В свою очередь Назира ДЖУСУПОВА в своей презентации отметила, что «их» новости все чаще и чаще появляются на лентах информагентств «Акипресс» и «Клоп». Сюжеты из сельской жизни, интересные факты, описанные общинными СМИ, с удовольствием пересказывают радио «Азаттык» и «Биринчи радио». Такое сотрудничество сельских корреспондентов и столичных коллег полезно для всех. Первых это мотивирует на поиски новых сенсаций и совершенствование в профессии, а вторым – дает более широкое и полное восприятие мира за пределами Бишкека.

К сожалению, многие издания не знают о большом потенциале вот таких медиа, сотрудничество с которыми только обогатило бы содержание их газет, журналов, сайтов. Поэтому Надежда ДОБРЕЦОВА просила руководителей солидных СМИ

обратить внимание на продукты общинных СМИ, воспользоваться еще одним источником информации из самой что ни есть глубинки.

– Для нас, как в целом и для всей страны, 2016 год был непростым, но в то же время созидательным и плодотворным. Свои успехи и победы мы связываем с дружбой и сотрудничеством с журналистскими коллективами республики, которые на протяжении многих лет писали, рассказывали, снимали и показывали, какие по-

зитивные изменения происходят в МСУ, как растет политическое и экономическое сознание людей в регионах, – сказала она. – Мы знаем, что как традиционные, так и общинные СМИ являются генераторами большого объема информации о работе местного самоуправления. В то же время они партнеры в этом процессе, цель которого сделать работу органов местного самоуправления более прозрачной и справедливой.

Другой злободневной темой обсуждения стал вопрос необходимости участия журналистов в процессе мониторинга по распоряжению государственных и муниципальных ресурсами с помощью портала государственных закупок. Эксперт проекта ГГПОМСУ в этом вопросе Рамиль ЯРМУХАМЕДОВ показал, как функционирует этот новый ресурс, на какие объявления нужно в первую очередь обра-

щать внимание, какие лазейки могут использовать мошенники. Специалист обратил внимание, что сейчас благодаря portalу госзакупок любой человек может отследить, как и на что правительство расходует денежные средства, кто чаще всего выигрывает тендеры, на каких условиях.

Внимание участников была представлена публикация «Общественный мониторинг государственных (муниципальных) закупок и продаж: руководство пользователя инфор-



мацией официального портала государственных закупок Кыргызской Республики» и раздел «Рынок муниципальной недвижимости» на сайте Департамента кадастра и регистрации прав на недвижимое имущество Государственной регистрационной службы при Правительстве Кыргызской Республики. Со слов Рамиля ЯРМУХАМедова, эта своего рода инструкция будет очень полезна гражданам, инициативным группам, НПО и СМИ, представителям бизнеса, государственных органов и органов МСУ, чтобы все понимали, насколько прозрачна и доступна информация о совершаемых ими закупках.

Особенно важно ознакомиться с руководством органам местного самоуправления, осуществляющим приватизацию или продажи земель и объектов недвижимости, так как не все из них знают, что информация о совершаемых ими сделках доступна широкому кругу людей.

К Рамилю было много вопросов. Интерес журналистов понятен. В последнее время в республике активно развивается жанр «журналистские расследования». Благодаря пыливости и смелости корреспондентов некоторых столичных изданий, стали известны подробности сомнительных тендеров и их победителей, неэффективные траты министерств и ведомств бюджетных средств. И главным источником информации для громких разоблачений послужил для расследователей именно этот портал госзакупок.

Он хорош еще тем, что публикуется на нем официальная информация, использование которой безопасно для журналиста. Ведь тот ничего не выдумал, цифры взял не с «потолка», а только сумел вовремя и правильно считать информацию.

Весьма полезной посчитала презентацию специалиста Проекта ГППОМСУ Азамата МАМЫТОВА, посвященную Муниципальному индексу бюджетной прозрачности (МИБП), журналист-фрилансер Гульмира ТЫНАЛИЕВА.

– Для меня это совершенно новое понятие, – призналась она автору статьи, – ведь очень часто мы говорим и пишем о таком явлении, как прозрачность. Ну а как ее измерить, как увидеть, что местные органы открыты, ничего не скрывают, как расходуется бюджет, какие есть доходы?

С ее высказываниями согласились другие участ-



ники, которые в кулуарах говорили, что эта тема требует отдельного семинара, так как сложна для восприятия. Между тем Азамат МАМЫТОВ объяснил аудитории, какие критерии определяют индекс прозрачности, кто и как может его использовать, что он дает органам МСУ.

Самое главное, по мнению специалиста, МИБП позволяет им повысить доверие населения, создать благоприятную среду для привлечения инвестиций, улучшить сбор налогов и сборов в местную казну и позитивно сказаться на повышении эффективности управления финансами.

Большое внимание в ходе дискуссии было уделено необходимости партнерства совместных групп мониторинга и оценки (ГСМиО) с общинными и традиционными СМИ. Своим опытом по проведению мониторинга, его целях и задачах, а также о воздействии проектов, реализуемых при помощи зарубежных доноров, рассказали представители ГСМиО из Фрунзенского (Панфиловский район) и Таш-Мойнокского (Аламудунский район) айылных аймаков Чуйской области. Группы СМиО могут стать хорошими источниками информации для СМИ, так как они зачастую первыми способны подать сигнал о проблеме в сообществе, например, выявить нарушения при строительстве муниципального объекта или коррупцию в сфере государственных закупок. Однако у групп СМиО отсутствуют навыки работы со СМИ, они просто не знают, к кому обращаться и какая информация может представлять для журналистов интерес. Данное мероприятие было первым шагом на пути этого сотрудничества, но предстоит сделать еще многое, чтобы это сотрудничество стало регулярным и результативным.

В русле уже поднятых проблем была и презентация Надежды ДОБРЕЦОВОЙ «Граждане счита-

ют деньги». Речь вновь пошла об управлении ресурсами, находящимися в распоряжении органов МСУ, а именно – о землях и имуществе. То есть о тех активах, которые могут принести местному бюджету большие доходы. При одном условии, если управлять ими правильно, выгодно продавать или сдавать в аренду.

– Очень обидно узнавать, что тот или иной айыл окмоту совсем задешево продал землю или муниципальное здание, реальная стоимость которого гораздо выше, – не скрывала сожаления Н. ДОБРЕЦОВА. – Каждый второй орган МСУ нарушает требования к операциям с муниципальной собственностью. Конечно, нельзя исключить коррупционные мотивы, которые двигают участниками таких операций, но и определенная экономическая неграмотность тоже имеет место.

Проблемы, поднятые руководителем ИПР, вызвали живую дискуссию и обсуждение. Журналисты чутко уловили актуальность и злободневность темы и то, как можно ее раскрутить и подать. По словам главного редактора газеты «Для Вас» Елены ЖОЛОВОЙ, судьба оставшейся муниципальной собственности представляет «непаханое поле» для региональных СМИ.

– Да и для бишкекских журналистов тоже, – добавили ее коллеги – Александр НИКСДОРФ и Токторбек ДЖАНАЛИЕВ. – Сколько журналистских расследований можно провести по сомнительным сделкам с недвижимостью и землей.

Под занавес «круглого стола» выступила грант-менеджер представительства «Интерньюс» в Кыргызстане Валентина ГАЛИЧ. Ее презентация «Обмен контентом» также была посвящена со-

трудничеству местных сообществ, традиционных и общинных СМИ. Эксперт рассказала о технических и творческих возможностях обмена контентом, а также про интернет-платформу, которая предоставляет медиа возможность свободного доступа к уникальным информационным медиа-продуктам.

От нее участники «круглого стола» узнали, что в техническом плане медиа Кыргызстана, Казахстана и Таджикистана получили доступ к облачному хранилищу Google Drive, куда они могут загружать собственный контент, и откуда могут скачивать материалы коллег, которые планируют использовать в своем эфире. Валентина ГАЛИЧ показала, как происходил такой творческий обмен контентом между его участниками в 2016 году. Это и серия специальных репортажей, интервью по актуальным темам Центральноазиатского региона.

Планы на 2017 год еще шире. Они включают в себя цикл еженедельных тейбл-токов с освещением актуальных тем и тенденций в политике, экономике, социальной жизни, влияющих на жизнь общества внутри страны и на ситуацию в регионе, и создание национального депозитария, который предполагает хранение архива любой телерадиокомпания на одном сервере.

Стоит отметить, что «журналистские посиделки» из-за специфики работы у представителей четвертой власти бывают нечасто. Поэтому участники «круглого стола» выражали благодарность организаторам за предоставленную возможность собраться вместе и обсудить перспективы сотрудничества, чтобы еще профессиональнее показывать, рассказывать о жизни людей из глубинки, которую мы зовем малой Родиной.

